



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Cuajimalpa

Consejo Académico

Acta de la Sesión CUA-142-17

Presidente: Dr. Rodolfo Suárez Molnar.

Secretario: Dr. Álvaro Peláez Cedrés.

En las instalaciones de la Sala de Consejo Académico de la Unidad Cuajimalpa, ubicada en Av. Vasco de Quiroga No. 4871, 8º piso, colonia Santa Fe Cuajimalpa, delegación Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México, siendo las 13:19 horas del 13 de julio de 2017, inició la Sesión CUA-142-17 del Consejo Académico.

El Presidente solicitó al Secretario pasar lista de asistencia.

Antes del pase de lista el Secretario informó que se recibieron dos comunicaciones, la primera de fecha 5 de julio, firmada por el Dr. Mario Barbosa Cruz, Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, informando que nombró al Dr. Jorge Leonel Galindo Monteagudo como Secretario Académico de esa División y la segunda de fecha 7 de julio, firmada por el Dr. Hiram Beltrán Conde, Director de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería, informando que en la Sesión CUA-DCNI-147-17 el Consejo Divisional designó a la Dra. Mariana Peimbert Torres como Jefa del Departamento de Ciencias Naturales, para el periodo comprendido entre el 8 de julio de 2017 y el 7 de julio de 2021.

Se constató la presencia de 32 miembros.

1. LISTA DE ASISTENCIA.

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. Dr. Rodolfo Suárez Molnar. | Presidente del Consejo Académico. |
| Dr. Álvaro Peláez Cedrés. | Secretario del Consejo Académico. |
| 2. Dra. Esperanza García López. | Directora de la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño. |
| 3. Dr. Hiram Isaac Beltrán Conde. | Director de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería. |
| 4. Dr. Mario Barbosa Cruz. | Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades. |
| 5. Dr. Gustavo Rojas Bravo. | Jefe del Departamento de Ciencias de la Comunicación. |
| 6. Dr. Alfredo Piero Mateos Papis. | Jefe del Departamento de Tecnologías de la Información. |
| 7. Mtro. Octavio Mercado González. | Jefe del Departamento de Teoría y Procesos |

Sesión CUA-142-17 celebrada el 13 de julio de 2017.

- | | |
|--|--|
| 8. Dra. Mariana Peimbert Torres. | del Diseño. |
| 9. Dra. Elsa Báez Juárez. | Jefa del Departamento de Ciencias Naturales. |
| 10. Dr. José Campos Terán. | Jefe del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 11. Dr. Salomón González Arellano. | Jefe del Departamento de Procesos y Tecnología. |
| 12. Dr. César O. Vargas Téllez. | Jefe del Departamento de Ciencias Sociales. |
| 13. Dra. Violeta Beatriz Aréchiga Córdova. | Jefe del Departamento de Estudios Institucionales.
Encargada del Departamento de Humanidades. |

Representantes del Personal Académico:

- | | |
|--|--|
| 14. Dra. Inés María de los Ángeles Cornejo Portugal. | Representante Propietaria del Personal Académico del Departamento de Ciencias de la Comunicación. |
| 15. Dr. Christian Sánchez Sánchez. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Tecnologías de la Información. |
| 16. Mtro. Luis Antonio Rivera Díaz. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño. |
| 17. Dr. Luis Franco Pérez. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 18. Dr. Sergio Revah Moiseev. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Procesos y Tecnología. |
| 19. Dra. María del Rocío Guadarrama Olivera. | Representante Propietaria del Personal Académico del Departamento de Ciencias Sociales. |
| 20. Dr. Gregorio Hernández Zamora. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Estudios Institucionales. |
| 21. Dr. Aymer Granados García. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Humanidades. |

Representantes de los Alumnos:

- | | |
|--|---|
| 22. Sr. Pedro Jacobo López del Campo. | Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Ciencias de la Comunicación. |
| 23. Sr. Juan Manuel Díaz Mendoza. | Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Tecnologías de la Información. |
| 24. Srita. Diana Sofía Barajas García. | Representante Propietaria de los Alumnos |

- del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño.
25. Sr. David Antonio Hernández Roa. Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Ciencias Naturales.
26. Sr. Leonel Emilio Ledesma Quintero. Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas.
27. Sr. Juan Alfredo Juárez Tamayo. Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Procesos y Tecnología.
28. Srita. Frida Belén Quintas Arista. Representante Propietaria de los Alumnos del Departamento de Ciencias Sociales.
29. Gonzalo Antonio Sánchez Arámburu. Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Estudios Institucionales.
30. Sr. José Manuel Neri López. Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Humanidades.

Trabajadores Administrativos:

31. Sr. José Cruz Díaz. Representante Propietario.
32. Sra. Teresita Trinidad Esquivel. Representante Propietaria.

2. APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ORDEN DEL DÍA.

El Presidente señaló que se trataba de una sesión para un único efecto, la entrevista a los candidatos a Director de la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño, no hubo comentarios y se aprobó por unanimidad.

Orden del Día

1. Lista de asistencia.
2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.
3. Entrevista con los candidatos a Director de la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño para el periodo 2017-2021, con el propósito de que expresen los motivos y razones para ocupar el cargo y expongan sus conocimientos y puntos de vista, particularmente sobre la situación de la Unidad, la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño y los departamentos de ésta, con una visión crítica y práctica.

Acuerdo CUA-01-142-17
Aprobación del Orden del Día.

3. ENTREVISTA CON LOS CANDIDATOS A DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN Y DISEÑO PARA EL PERIODO 2017-2021, CON EL PROPÓSITO DE QUE EXPRESEN LOS MOTIVOS Y RAZONES PARA OCUPAR EL CARGO Y EXPONGAN SUS CONOCIMIENTOS Y PUNTOS DE VISTA, PARTICULARMENTE SOBRE LA SITUACIÓN DE LA UNIDAD, LA DIVISIÓN DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN Y DISEÑO Y LOS DEPARTAMENTOS DE ÉSTA, CON UNA VISIÓN CRÍTICA Y PRÁCTICA.

El Presidente sugirió proceder con las entrevistas de la misma manera que se hizo con los candidatos a Director de la División de CSH, es decir, por orden alfabético, 20 minutos para cada candidato y que los miembros del Consejo Académico fueran haciendo las preguntas que consideraran pertinentes; asimismo, solicitó autorización para otorgar el uso de la palabra para los doctores Vicente Castellanos Cerda y André Dorcé Ramos, se otorgó por unanimidad.

El Dr. Vicente Castellanos agradeció la presencia de profesores, alumnos, trabajadores y a los miembros del Consejo Académico la oportunidad de poder expresarse de una manera más directa.

El Dr. Sánchez preguntó a los tres candidatos qué pasaría con las famosas “ventanas”, que son las horas que se tienen reservadas los martes y jueves sin asignar clase, ya que en ocasiones faltan espacios, por ejemplo, en los laboratorios con computadoras y dejar reservadas esas horas quita la posibilidad de tener una clase por cada grupo.

El Dr. Castellanos señaló que esos espacios se abrieron justo para propiciar los encuentros y debate sobre las funciones sustantivas, otra forma de organización era la que se ha hecho y se sigue haciendo en la Universidad en general, dejar que los profesores dispongan de sus horarios fuera de clase para esas actividades.

Agregó que hay ventajas y desventajas en las dos formas, en lo personal le gusta la idea de la autogestión, que los profesores se puedan reunir cuando ellos decidan, lo cual podría implicar el alargamiento de la jornada laboral, pero estando en un mismo espacio físico era más fácil; por otra parte, tener tiempos sin clase puede ser conveniente en ciertas ocasiones, como en los procesos de evaluación. Sin embargo, se tendría que hacer una evaluación de cómo ha funcionado, ya que no siempre se ocupan los espacios y no siempre hay actividades, pero se debe evitar pensar que hay prioridades y definir cómo hacerlo para que sea más productivo.

El Dr. Rojas preguntó cuáles serían las principales líneas que tendrían que desarrollarse en el plan de desarrollo divisional y en los planes de desarrollo departamentales; su opinión sobre el posgrado divisional y sobre la necesidad de la cuarta licenciatura en la División de CCD.

El Dr. Castellanos refirió que la Universidad pasa por procesos de planeación muy interesantes, algunos provienen de fuera y otros son propios de la legislación universitaria, en ese sentido, la Universidad no es ajena a una especie de impulso que se viene dando en las instituciones educativas de educación superior de crear planes de desarrollo temporalizados, lo cual está bien porque da horizonte.

La UAM lo ha hecho en su conjunto, posteriormente la Unidad y de ahí pasó a las divisiones con diferentes alcances, logros en cada una de ellas, incluso la manera de entenderlo y de prospectar el futuro y ahora los departamentos; sin embargo, al no tener un plan en la División era difícil hablar de ello, pero señaló que siendo Coordinador de Posgrado participó en el acercamiento para tener un Plan de Desarrollo Divisional y había cuestiones muy interesantes y el alineamiento al Plan de Desarrollo de la Universidad y de la Unidad era fundamental.

Sobre el desarrollo del posgrado, dijo que se hablaba de un sistema de posgrado que actualmente está conformado de un solo elemento, la Maestría en Diseño, Información y Comunicación (MADIC), pero se tenían avances en la discusión en el Consejo Divisional de un posible posgrado con maestría y doctorado interdivisional.

Agregó que un posgrado divisional va más hacia el interior y se pretende cubrir la promesa epistemológica por la cual fue creada la División, que tiene tres campos de conocimiento comunicación, diseño y las tecnologías de la información; sin embargo, con tres campos de estudio que vienen de tradiciones diferentes, no es fácil y es ahí donde hay una disputa teórica-conceptual sobre el posgrado y sobre la posibilidad de que aporte la identidad epistemológica de la División.

Asimismo, es fundamental apoyar la idea de conformar un área de conocimiento y si esa área de conocimiento tiene salidas disciplinares que bien y si tiene salidas interdisciplinares mejor; además, se reconoce que para conformar un área del conocimiento se debe formar científicos en el área de conocimiento que interesa y para eso se necesita un doctorado.

Respecto a una cuarta licenciatura, señaló que también era importante, ya que cada vez se ven nuevas licenciaturas en las que convergen el diseño, la computación y la comunicación y lo interesante era la profesionalización de los tres campos de conocimiento; sin embargo, se tendría que ponderar si tener una cuarta licenciatura o una serie de salidas, donde las tres licenciaturas actuales trabajen de manera interdisciplinaria con problemas en específico, equipamiento adecuado y formas de abordaje de los tres pensamientos.

La alumna Diana Sofía Barajas dijo que en los informes de auscultación a la comunidad se advertía que el apoyo de los alumnos era bajo, por lo que preguntó cómo pensaba remediarlo en caso de ser electo y por qué creía que no había una gran muestra de apoyo estudiantil.

El Dr. Castellanos dijo que aunque eran pocas, agradecía las muestras de apoyo de sus alumnos. Agregó que había maneras de actuar en la Universidad y su manera de actuar siempre había sido congruente, en función de principios y no de coyunturas, tal vez por eso los alumnos no lo conocían lo suficiente, pero ha sido formador de universitarios desde hace mucho tiempo, incluso de algunos de los profesores que conforman la planta académica y ellos conocen su potencial formativo en el aula y fuera de ella.

Refirió que admira que los estudiantes se junten y sobre todo que logren algo que es muy difícil, el consenso, apoyar a alguien por consenso es fundamental, habla bien del compromiso que se tiene con la Institución y entre estudiantes. Señaló que en su plan de

trabajo habló de una comunicación horizontal con los alumnos, la cual no solo se da por vías formales o en el aula, también en el trato cotidiano; además una característica que ha tenido siempre, siendo jefe de departamento y coordinador de posgrado es que las puertas de donde está siempre están abiertas, y eso habla de su forma de vincularse con los demás en una comunicación que pretende ser horizontal.

Asimismo, considera fundamental construir el ethos de cada una de las licenciaturas, entendiendo por eso que el alumno sienta el espacio universitario suyo, un espacio de desafío intelectual y de intercambio de ideas; en ese sentido, su aportación a la actualización del plan de estudios de la MADIC fue la creación de un eje que es un laboratorio fundamentalmente de estudiantes, idea que surgió a partir de que conoció el pensamiento del diseño, de la comunicación y la computación y pudo hacer una síntesis.

Agregó que sus habilidades de comunicación horizontal son bastantes y se reflejan en sus temas de estudio, no es ajeno a los temas de la comunicación intercultural, de los estudios de género y ha publicado al respecto. Desde su punto de vista una persona con esa trayectoria no puede ser ajena a los estudiantes; tal vez pueda haber una concentración en el posgrado y eso fue por haber sido coordinador del mismo y, por lo tanto, había que ponerle mucha atención.

Además, generalmente imparte cursos en los últimos trimestres de la licenciatura, se concentra en el acompañamiento del estudiante en la formación final, en proyectos de titulación, de tesis o idónea comunicación de resultados, pero eso habla de su acercamiento, de crear juntos un espacio donde se aprenda a hacer un buen profesionalista y un ciudadano ético con las habilidades cívicas que está siendo demandado en la sociedad.

La Dra. Cornejo preguntó cuál era su posición frente a lo vulnerable de la población estudiantil, situación que se ha planteado en algunas sesiones del órgano colegiado y su opinión sobre el bullying, el asedio a las alumnas y la población LGTB.

El Dr. Castellanos señaló que además de lo mencionado, se tenía que agregar la vulnerabilidad por el origen indígena, el origen económico y las discapacidades, problemas que no se limitan a la cuestión coyuntural, sino que es mucho más amplio.

Agregó que su preocupación era honesta, porque si era designado lo primero que recibiría era un problema emergente que no se tiene que repetir, y para que no se repita no basta con crear protocolos, con incidir con el momento, se tiene que crear una cultura entre todos y todas e ir más a fondo, ir a la educación formal y ahí estaba la posibilidad de cursar UEA interdivisionales de género, aprovechar algunas UEA de Ciencias Sociales y Humanidades y hacerlas obligatorias; tener una perspectiva teórica-histórica de los problemas de género y de otras minorías.

Refirió que ha publicado y participado directamente con colegas que trabajan género, ha asistido a cursos y su experiencia no se limita al tema del protocolo, ha visto como se estudian, como se hacen los manuales de inclusión del lenguaje de género, pero hay cosas que tienen que superarse y que van más allá y la primera muestra de interés por los alumnos sería tener unas primeras acciones muy congruentes y firmes respecto a los temas de vulnerabilidad.

El alumno David Antonio Hernández preguntó si considera que la División de CCD ya está lista para las áreas de investigación.

El Dr. Castellanos señaló que la Unidad nació con una planta tan habilitada que pudo haber sido lo que quisiera desde un inicio, y ha estado lista para organizar su investigación de la mejor manera y, la decisión de si es por áreas, es de todos los profesores, no solo del director.

El Mtro. Rivera preguntó cuáles serían las estrategias y mecanismos para consolidar el trabajo académico de corte interdisciplinar y transdisciplinar, sobre todo a partir de la división que se hace de ver a la comunicación como una disciplina que se aborda desde lo social y lo analítico, al diseño como lo proyectual y creativo, y a las tecnologías de la información como lo algoritmo matemático.

El Dr. Castellanos dijo que evidentemente tenía que haber proyectos interdisciplinarios y existían en la división; pero se tenía que hacer una revisión, porque la interdisciplina se hacía desde hace tiempo; asimismo, se tenían que fomentar las publicaciones de calidad e impacto, no basta que se publiquen dentro de la División, se necesita que las citas y las referencias estén fuera para que vean cómo se está constituyendo un campo de conocimiento y aprovechar lo que está hecho.

Refirió que hay muchos proyectos que se están trabajando interdisciplinariamente en los tres campos o al menos en dos, pero un ejemplo más claro de cómo hacer interdisciplina con los estudiantes en los campos que ocupan a la División era revisando los doce trabajos de alumnos de MADIC que estaban en la web.

El Presidente agradeció al Dr. Castellanos y dio la palabra al Dr. André Dorcé

El Dr. Dorcé hizo algunas reflexiones sobre el sentido de la reunión; asimismo señaló que el país vivía un momento complejo, había una profunda crisis nacional que evidentemente afectaba a la universidad pública en muchos frentes.

En el área política o partidista en particular, había una crisis de legitimidad en los procedimientos, en las formas de escoger a los representantes; además de la violencia que se despliega en el país todos los días; sin embargo la Universidad Autónoma Metropolitana y la Unidad Cuajimalpa eran pequeñas islas en las que se procura generar una diferencia en términos de cómo organizarnos, cómo ponernos de acuerdo, cómo representamos en órganos colegiados a los colegas; por lo que era importante no perder de vista esa vocación del Consejo Académico y el sentido que tiene para la Universidad producir legitimidad en sus decisiones.

Señaló que su planteamiento fundamental, era cambiar las condiciones de organización de trabajo en la División, ya que estaba profundamente dividida y por momentos expresaba dinámicas que estaban ocurriendo fuera de la Universidad, pero para resolver ese problema se necesitaba ser increíblemente creativos y sobre todo poder comunicarse, establecer un diálogo y una deliberación real y efectiva.

Agregó que efectivamente la División tenía una orientación fuertemente transdisciplinar, pero no se puede revisar un plan divisional si no se tiene la posibilidad y capacidad de comunicarse, escucharse, entenderse y generar empatía, por más que esté establecido en la legislación.

La Dra. Guadarrama dijo que en los programas de trabajo de los tres candidatos se planteaba una fuerte tensión y problemas de integración en término de docencia, investigación y gestión, pero al mismo tiempo la necesidad de posicionar lo que hacen en un contexto nacional e internacional, por lo que preguntó a los dos candidatos cómo estaban pensando su trabajo en los próximos años, si era necesario trabajar mucho hacia el interior y resolver esos problemas o si se podían hacer las dos cosas al mismo tiempo, cómo abordar la tensión entre la vida interna y la necesidad de proyección al exterior de la División.

El Dr. Dorcé dijo que se podría trabajar en ambas cosas al mismo tiempo, pero la convergencia al interior de la División era fundamental, y en cierto sentido era una condición para poder realizar lo segundo; aunque la vinculación dentro de la propia Unidad con las otras divisiones ya estaba ocurriendo, pero con ciertas lógicas muy disciplinares que funcionaban hasta cierto punto, pero que también se tenían que diversificar.

Asimismo, una primera cuestión en términos de orden o procedimiento sería reconocer si efectivamente en la División se está trabajando por grupos, no de investigación sino grupos de intereses más amplios, por lo que su propuesta era pasar de ser grupos con intereses específicos y continuar organizándose como redes, redes que ya están conectadas con otras redes de investigación a nivel incluso transdisciplinar; asimismo, generar ciertas dinámicas de conciliación y reconciliación, trascender las diferencias entre los profesores en la medida de lo posible o asumirlas y en función de eso, establecer una práctica real de convergencia académica con un proyecto a largo plazo en la que tiene un rol importante la producción a nivel local, regional, nacional etc.

Respecto al tema de “las ventanas” dijo que se tenía que hacer un diagnóstico general y escuchar la opinión de los profesores sobre la distribución de las cargas docentes en términos prácticos e identificar los intereses de los grupos y, en función de eso, decidir cómo producir una conversación, un seminario o un coloquio a nivel divisional para utilizar esos espacios para el diálogo; además de encontrar la manera de incorporar a los estudiantes en esos espacios.

En cuanto a las líneas de desarrollo divisional, señaló que se tenía que ir reconociendo ciertas orientaciones o vocaciones disciplinares clave de la lógica más amplia de la División, ya que el planteamiento a largo o mediano plazo era tener consolidado un cuerpo muy robusto de investigación transdisciplinar que entre en contacto no solo con las distintas perspectivas al interior de la División, sino también de toda la Unidad.

Agregó que la diferencia más profunda que puede hacer cualquiera de los candidatos a director de cualquier división era establecer puentes con las demás divisiones, consolidar ese tipo de intercambios por un lado, y efectivamente producir las condiciones para tener una investigación robusta que se proyecte hacia la docencia e investigación transdisciplinar, la cual no se ha podido generar en parte por los problemas propios de las inercias

disciplinarios, pero también por una forma fallida de la organización que se necesita corregir generando consensos.

Con relación a la cuarta licenciatura, su pertinencia tendría que derivar de la capacidad docente, del desarrollo de la propia Unidad en términos del cupo de alumnos y de la demanda de lugares, pero es una decisión que se debe tomar de manera colegiada.

El Sr. Cruz comentó que la discusión política ideológica hasta cierta medida era sana y en beneficio del desarrollo de la misma División; sin embargo, le preocupaba que en una División profundamente dividida se viera afectado el presupuesto de los proyectos de las carreras, lo cual también daña a los alumnos, por lo que preguntó si su plan de trabajo contempla un proyecto de presupuesto.

El Dr. Dorcé dijo que no sabía cómo había sido ejercido el presupuesto y no estaba disponible esa información, pero era claro que en términos presupuestales toda la Universidad tenía limitaciones fuertes por cuestiones coyunturales, por lo que era difícil decidir qué hacer con el presupuesto si no había las condiciones para el diálogo y para las decisiones colegiadas; sin embargo, algo indispensable para ejercerlo era tener la sensibilidad y la capacidad de recoger lo prioritario para la División, a través de la discusión colegiada.

El alumno Gonzalo Sánchez preguntó a los dos candidatos, cuál era su preocupación y motivación para ser Director de la División en este periodo.

El Dr. Dorcé dijo que no estaba preocupado por ser director, estaba participando por el resultado de una reflexión coyuntural y no era su plan original postularse; sin embargo, una serie de situaciones al interior de la Unidad y la División lo convencieron y sobre todo, la solicitud de algunos estudiantes y colegas que le dijeron que era necesario empezar a producir algunos cambios y que él podría generar una diferencia en ese sentido, pero detrás de ello no había un interés estratégico político de largo plazo.

Agregó que se consideraba capaz de poder facilitar o generar las condiciones para avanzar positivamente y la decisión que estaba en juego era determinar quién podría generar esas condiciones, en ese sentido sí le preocupaba que se tomara la mejor decisión, pero su interés y compromiso eran generar la mejor comunidad posible porque finalmente tenía que ver con las condiciones de trabajo.

La alumna Frida Quintas preguntó, en qué momento los intereses de un departamento se vuelven más importantes que los intereses de una división y cómo preponderar problemas específicos de un departamento frente a los intereses generales de la División.

El Dr. Dorcé señaló que los departamentos tienen un grado de autonomía que es importante reconocer y respetar, así como las divisiones la tienen frente a la rectoría de la Unidad y ésta frente a la rectoría general, es decir, el personal académico de cada departamento toma sus decisiones en función de sus propios intereses, y eso se tiene que respetar; por otro lado, la dirección de la división plantea en su consejo divisional alternativas para acompañar decisiones que se toman a nivel departamental y algo muy

importante era cuidar que haya equidad en todo momento, ya que en la medida que haya equidad habrá cierto grado de satisfacción.

El Dr. Hernández comentó que la incomunicación no es exclusiva de la División de CCD, por lo que preguntó a los dos candidatos que faltaban de exponer si podían dar algunos ejemplos de problemas específicos o problemas clave que identifican en su división que han provocado ese estado de cosas.

El Dr. Dorcé señaló como primer ejemplo una disputa en torno a la organización del posgrado divisional, la cual dejó fuera la participación de un grupo de profesores muy notable, especialistas en cómputo y que tiene que ver con planteamientos y perspectivas epistemológicas muy distintas, lo cual ha generado una fragmentación y confrontación que aseguró se puede resolver.

Otro ejemplo tiene que ver con el Consejo Divisional que por falta de participación, a veces por apatía, por prisas, por coyunturas, etc., aprobó modalidades para el otorgamiento de la Beca al Reconocimiento de la Carrera Docente que son defectuosas, limitadas y que su aplicación generó una pugna, por lo se tiene que trabajar inmediatamente para que se satisfagan los criterios de la legislación y los que se plantean como División con su propia lógica y relativa autonomía.

Por último, mencionó que otro tema que estaba generando mucho ruido era el problema del acoso sexual a las alumnas, la utilización discrecional de algunos recursos de los departamentos y la opacidad respecto la asignación de plazas para profesores visitantes.

El alumno David Hernández señaló que era claro su nivel de compromiso con los alumnos en cuanto a la docencia, pero preguntó si ese mismo nivel de interés le pondría a la dirección de la División y si hubiera una cuarta licenciatura, cuál sería el departamento más idóneo para soportar esa carga.

El Dr. Dorcé dijo que su compromiso sería el mismo, incluso tal vez más intenso, porque la investigación y la forma de organización del claustro de profesores se refleja inmediatamente y de manera directa en las clases; agregó que en sus clases procura generar un ambiente de intercambio que produce confianza y diálogo, y eso quiere hacer en la División.

Respecto a la cuarta licenciatura dijo que le encantaría que se pudiera impartir por los tres departamentos, que hubiera foros de discusión entre uno o más profesores, pero había muchas modalidades de organización posible que se podrían explorar.

Para concluir señaló no había que perder de vista que la Universidad está en una coyuntura muy particular, y la Unidad puede poner un ejemplo a los estudiantes al seguir dialogando con las otras unidades, ya que estamos en el momento de empezar a producir un cambio en esa lógica y se pueda hacer una contribución mayúscula, en ese sentido se necesita poner a la Unidad y a la propia División como un ejemplo para todos, pensando en mejorar nuestra calidad de vida, que es lo que está en crisis en términos generales.

A continuación, el Presidente pidió al Mtro. Mercado iniciar con su turno de preguntas y respuestas.

El Mtro. Mercado dijo que reconocía la importancia de los procesos que se estaban llevando a cabo, sobre todo en términos de pensarlos no solo como un asunto administrativo, sino como la posibilidad de atender temas académicos y problemas comunes de manera colectiva, en ese sentido los procesos eran particularmente valiosos.

Respecto a “las ventanas” comentó que fue una propuesta que de inicio fue buena, pero había decaído, sobre todo por la falta de programación adecuada, por lo que se tenían que establecer estrategias y ver si el espacio que se estaba dejando sin docencia era suficiente o excesivo para la carga de gestión semanal y para no tener problemas en la manera que se maneja la docencia y los espacios.

En cuanto a la planeación hubo una serie de consecuencias complicadas durante los últimos años, relacionadas con la forma en la que se llevaban los procesos, ya que se perdió la noción de generar una planeación de abajo hacia arriba; es decir, iniciar con el trabajo de investigación y de aula de los profesores y, a partir de ahí, construir conjuntos que fueran ascendiendo dentro de la estructura y que permitan en última instancia entender a la planeación divisional como la suma de esas planeaciones colectivas; en cuanto al Plan de Desarrollo Divisional, está aprobado únicamente la primera parte, por lo que todavía queda un espacio de discusión para hacer ajustes y modificaciones.

Con relación al posgrado divisional dijo que era necesario restablecer los acuerdos entre los departamentos para el trabajo colaborativo, si bien en el esquema original de la División había una clara noción de la interdisciplina de las tres áreas, actualmente se tiene que repensar de qué manera se puede sacar adelante esa interdisciplina y buscar alternativas de organización que permitan ir sumando e ir articulando nuevos acuerdos de colaboración para el trabajo y la producción académica.

En ese sentido, será necesario contar con un sistema de posgrado que permita articular distintas alternativas y distintos programas en un mismo núcleo con UEA compartidas, buscando la manera de maximizar los recursos, hacerlos eficientes, pero teniendo una gama amplia de alternativas; al respecto, el posgrado que se está proponiendo vinculado con la División de Ciencias Naturales e Ingeniería será una de las alternativas para generar una oferta amplia, aprovechando los recursos de distintas divisiones, por lo que habría que encaminar los esfuerzos hacia programas compartidos que permitan ir articulando redes primero al interior de la Unidad, entre departamentos y divisiones, y en una segunda instancia, redes hacia el exterior de la Unidad.

Asimismo, una cuarta licenciatura se tendría que pensar bajo un esquema colaborativo, donde se involucren departamentos de varias divisiones, en los que se puedan encontrar puntos de contacto, además va a permitir crecer la oferta académica tanto en licenciatura como en posgrado.

Con relación al posicionamiento de la División y la necesidad de resolver problemas internos, a la vez que ubicarse en el exterior, dijo que el núcleo que se tiene articulado en los tres departamentos permite la construcción de una zona de convergencia que es única

en el país, es decir, al nivel que se tiene el desarrollo de investigación y la producción, no hay espacios parecidos que permitan generar tanto la formación profesional como la discusión académica.

Agregó que la ausencia de reflexión teórica y académica, permitía que el perfil enriquezca el campo, no únicamente para formar profesionales, sino para construir ese campo de conocimiento en la discusión teórica, tanto epistemológica como de las aplicaciones que tienen las distintas disciplinas y sus formas de transformación en el entorno social; en ese sentido, el espacio que tenían era único y tenían que potenciarlo, lo cual se podría hacer estableciendo con claridad la posición de la División como punto de autoridad en la materia y la posibilidad de ser el centro de distintas discusiones relacionadas con los temas que marcan la convergencia.

En ese sentido, señaló que el Departamento de Teorías y Procesos del Diseño estaba iniciando un trabajo de producción editorial, orientado a la traducción de autores de referencia a nivel internacional para que sea justamente la Unidad Cuajimalpa quien esté emitiendo las comunicaciones y difundiendo los textos de referencia en español y aumentar la visibilidad de la División.

Respecto a la motivación para querer ser director, dijo que era egresado de la licenciatura en Diseño de la Comunicación Gráfica de la Unidad Xochimilco y siempre ha tenido una enorme identificación con la Institución y era el momento de retribuirle una parte, tanto de su desarrollo profesional como académico; otro aspecto, tenía que ver con su experiencia profesional en el campo que agrupa a los tres departamentos, la cual está vinculada sobre todo con animación y con desarrollo de sitios web, como elementos articulares que vinculan tecnología, imagen en movimiento, lenguaje cinematográfico y diseño, lo que permite que entienda alguno de los problemas específicos de cada uno de los departamentos, experiencia que puede utilizar para enriquecer el trabajo de la División.

En cuanto a los problemas identificados, señaló que había una cuestión relacionada con la estructura y la forma en la que se vinculaban los profesores que desencadena más problemas, de presupuesto y de toma de decisiones académicas, la cual se conectaba con la ausencia de una discusión de la base hacia la punta de la pirámide y era la ausencia de áreas de investigación; sin embargo, la propia legislación en la organización de áreas cuenta con una estructura de toma de decisiones reglamentadas que resolvería una parte de los problemas que se tienen.

El Mtro. Rivera dijo que se reconocía que la División tenía una planta académica muy sólida a nivel investigación, lo que sería una masa crítica muy fuerte en ese campo y preguntó qué opinión tenía respecto a las competencias docentes de esa planta sólida de investigadores.

El Mtro. Mercado refirió que en algunas reuniones del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño se ha comentado que hay una sólida formación académica, pero una ausencia de formación en términos de qué sucede en el aula y cómo ocurre la labor de docencia; por lo que se necesitaba reforzar el trabajo colegiado para la definición de objetivos comunes entre los profesores que atienden un mismo grupo.

Asimismo, se debe definir de qué manera se pueden integrar y articular los distintos temas y proyectos que se están realizando en las UEA que cursa un mismo grupo, para en función de eso, establecer conexiones y dotar de un mayor sentido a los contenidos específicos, por lo que la clave será reforzar el trabajo colegiado entre profesores, la discusión, la toma de acuerdos y potenciar esos acuerdos para ponerlos en funcionamiento de los objetivos curriculares.

El alumno David Hernández comentó que ha notado que la Licenciatura en Tecnologías y Sistemas de la Información aparentemente tiene un problema de estanco y un área de profesionalización no muy estable, por lo que preguntó cuál era su punto de vista respecto a esa licenciatura y cómo abordaría la situación del nivel de profesionalización.

El Mtro. Mercado comentó que no coincidía plenamente con el diagnóstico, sobre todo porque en las reuniones donde se revisa el rezago de la licenciatura, se ha detectado que el problema no está en la ausencia de profesionalización, sino en el hecho de que en los últimos trimestres un porcentaje significativo de alumnos consigue trabajo, lo cual hace que interrumpan sus estudios.

Agregó que desde su punto de vista el problema estaba en las etapas intermedias de la carrera, en las que era necesario reforzar el trabajo colegiado de profesores y dotar de sentido más claro la organización curricular y definir la forma de que una UEA alimente a otra y en conjunto permitan el desarrollo de proyectos.

Asimismo, se tendría que encontrar la manera de que la noción del proyecto articule distintos contenidos al interior de las currículas específicas de cada licenciatura, pero también de las distintas licenciaturas, ya que al estar haciendo estos proyectos de manera regular hay un mayor contacto y conocimiento de los problemas reales a los cuales se va a enfrentar el alumno en el campo profesional, lo que originaría un desarrollo y un mejor cumplimiento de los objetivos curriculares de cada una de las licenciaturas.

El Dr. Hernández preguntó si coincidía en que había un problema de incomunicación o división dentro de CCD y cuáles serían los problemas clave que habría que atacar en ese sentido.

El Mtro. Mercado señaló que más que un problema de comunicación, había un problema estructural, es decir, de la organización del trabajo a partir de esfuerzos individuales, proyectos de una persona o de grupos reducidos, sin tener elementos que permitan el trabajo colectivo y la conjunción de metas de cada uno de los grupos que permitan ir armando colectividades cada vez mayores.

A partir de una reestructuración, se podría identificar cuáles son los pequeños objetivos grupales y cómo esos objetivos grupales sumándose a la colectividad resolverían parte de los problemas de comunicación; ya que eso afecta distintos elementos como la articulación de un posgrado y las líneas pertinentes para desarrollarlo; así como la definición de hacia dónde crecen las licenciaturas o la oferta académica de la División y también cómo se distribuye el presupuesto, por lo que todo va conectado con la necesidad de plantearnos una estructura en otros términos, y la propuesta sería el trabajo en áreas de investigación.

El alumno Juan Manuel Díaz preguntó cuál era el plan para trabajar con toda la División y avanzar con las adecuaciones de las licenciaturas, ya que no había suficiente actualización en este aspecto.

El Mtro. Mercado dijo que en el caso de las licenciaturas en Ciencias de la Comunicación y Tecnologías y Sistemas de Información efectivamente había un rezago en términos de actualización que consideraba grave, sobre todo porque eran disciplinas que cambiaban constantemente, por lo que era necesario restablecer el trabajo colegiado de los departamentos para comenzar un proceso de autoevaluación en el que se identifique dónde se está fallando; asimismo, convocar en distintas etapas del proceso a los alumnos para que manifiesten qué es lo que están percibiendo respecto a los problemas de la licenciatura y en función de ese diagnóstico realizar un proceso de adecuación pertinente.

Además, sería importante explorar la posibilidad de tener una evaluación externa o proceso de acreditación, lo que permitirá recibir retroalimentación de terceros para ver si se está cumpliendo o no con el programa y con los objetivos de la licenciatura, así que la ruta sería el trabajo colegiado de profesores acompañado de un proceso de evaluación externa y llevar eso a una adecuación.

La Dra. Cornejo señaló que en varias ocasiones había mencionado el asunto de restablecer el trabajo colegiado, por lo que preguntó a qué se refería con restablecer el trabajo colegiado, cómo lo implementaría y cómo trabajaría con las tres licenciaturas.

El Mtro. Mercado comentó que el asunto del trabajo colegiado era precisamente la necesidad de ideas objetivas, ya que se reunían, pero las reuniones no tenían sentido sino había claridad de cómo trabajar por departamento, por grupo, por división; determinar el trabajo por áreas o no era el punto nodal a partir del cual se desencadenaría un conjunto de trabajos colectivos que permitirían definir hacia dónde se va a orientar la investigación, definir temas y líneas.

Agregó que el trabajo colectivo estaba justamente en un momento de definición en el que se esperaba una participación más nutrida de la comunidad, ya que es algo que va a marcar el trabajo durante los próximos años y va a marcar la forma en la que se hace investigación-docencia y cómo se distribuye el presupuesto. Ese trabajo colegiado estaría vinculado con la reorganización de los departamentos al interior de la División.

No hubo más preguntas.

Nota CUA-01-142-17

Entrevista con los candidatos a Director de División de Ciencias de la Comunicación y Diseño para el periodo 2017-2021, de conformidad con lo previsto en el artículo 30-2, fracción I, inciso b) del Reglamento Orgánico.

Se dio por concluida la Sesión CUA-142-17 del Consejo Académico de la Unidad Cuajimalpa, siendo las 14:35 horas del 13 de julio de 2017. Se levanta la presente Acta y para constancia la firman:

Dr. Rodolfo René Suárez Molnar.
Presidente.

Dr. Álvaro Peláez Cedrés.
Secretario.