



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Cuajimalpa

Consejo Académico

Acta de la Sesión CUA-85-13

Presidente: Dr. Eduardo Peñalosa Castro.

Secretario: Mtro. Gerardo Quiroz Vieyra.

En las instalaciones de la Sala del Consejo Académico de la Unidad Cuajimalpa, ubicada en el 3er. piso de la Sede Artificios No. 40, Col. Hidalgo, Del. Álvaro Obregón, C.P. 01130, México, D.F., siendo las **17:29** horas del **8 de julio de 2013**, inició la **Sesión CUA-85-13** del Consejo Académico.

Al pase de lista, el Secretario confirmó la presencia de 31 consejeros.

1. LISTA DE ASISTENCIA.

- | | |
|--|--|
| 1. Dr. Eduardo Peñalosa Castro. | Presidente del Consejo Académico. |
| 2. Dr. Christian Lemaitre y León. | Director de la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño. |
| 3. Dr. Sergio Revah Moiseev. | Director de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería. |
| 4. Dr. Mario Casanueva López. | Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades. |
| 5. Dra. Caridad García Hernández. | Encargada del Departamento de Ciencias de la Comunicación. |
| 6. Dr. Héctor Jiménez Salazar. | Jefe del Departamento de Tecnologías de la Información. |
| 7. Dr. Luis Alfredo Rodríguez Morales. | Jefe del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño. |
| 8. Dr. Ernesto Rivera Becerril. | Jefe del Departamento de Ciencias Naturales. |
| 9. Dr. Roberto Bernal Jaquez. | Jefe del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 10. Dr. Alfonso Mauricio Sales Cruz. | Jefe del Departamento de Procesos y Tecnología. |
| 11. Dr. Alejandro Mercado Celis. | Jefe del Departamento de Ciencias Sociales. |
| 12. Dr. Manuel Ontiveros Jiménez. | Jefe del Departamento de Estudios Institucionales. |
| 13. Dr. Rodolfo Suárez Molnar. | Jefe del Departamento de Humanidades. |

Representantes del Personal Académico:

-
- | | |
|---|--|
| 14. Dra. Margarita Espinosa Meneses. | Representante Propietaria del Personal Académico del Departamento de Ciencias de la Comunicación. |
| 15. Dr. Carlos Roberto Jaimez González. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Tecnologías de la Información. |
| 16. Dr. Manuel Rodríguez Viqueira. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño. |
| 17. Dr. Edgar Vázquez Contreras. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Ciencias Naturales. |
| 18. Dr. Luis Franco Pérez. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 19. Dra. María Teresa López Arenas. | Representante Propietaria del Personal Académico del Departamento de Procesos y Tecnología. |
| 20. Dra. Magdalena Fresán Orozco. | Representante Propietaria del Personal Académico del Departamento de Ciencias Sociales. |
| 21. Dr. Alejandro Vega Godínez. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Estudios Institucionales. |
| 22. Dr. Bernardo H. Bolaños Guerra. | Representante Propietario del Personal Académico del Departamento de Humanidades |

Representantes de los Alumnos:

- | | |
|--|--|
| 23. Srita. Obdulia Cruz Vega. | Representante Propietaria de los Alumnos del Departamento de Ciencias de la Comunicación. |
| 24. Sr. Daniel Chávez Vilchis. | Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Tecnologías de la Información. |
| 25. Sr. Renato Escalante Ochoa. | Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño. |
| 26. Srita. María Guiebeu Ballesteros Ávila. | Representante Propietaria de los Alumnos del Departamento de Ciencias Naturales. |
| 27. Srita. Bertila López Guerrero. | Representante Propietaria de los Alumnos del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 28. Srita. Karina G. Maldonado Ruíz Esparza. | Representante Propietaria de los Alumnos del Departamento de Procesos y Tecnología. |
| 29. Sr. Félix César Soto Colín. | Representante Propietario de los Alumnos del Departamento de Estudios Institucionales. |
| 30. Srita. Adriana Guarneros Hernández. | Representante Propietaria de los Alumnos del Departamento de Humanidades. |

Trabajadores Administrativos:

- | | |
|----------------------------------|----------------------------|
| 31. Sr. César Calderón Zacarías. | Representante Propietario. |
|----------------------------------|----------------------------|

2. APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ORDEN DEL DÍA.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

El Presidente recordó que esta Sesión era para un único efecto y sometió el Orden del Día a consideración del Consejo y, sin observaciones, se aprobó por unanimidad.

Orden del Día

1. Lista de asistencia.
2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.
3. Entrevista con los candidatos a Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, periodo 2013-2017, **con el propósito de que expresen los motivos y razones para ocupar el cargo y expongan sus conocimientos y puntos de vista, particularmente sobre la situación de la Unidad, la División y los departamentos de ésta con una visión crítica y práctica, para dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 30-2, fracción I, inciso b) del Reglamento Orgánico.**

Acuerdo CUA-01-85-13

Aprobación del Orden del Día.

3. **ENTREVISTA CON LOS CANDIDATOS A DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES, PERIODO 2013-2017, CON EL PROPÓSITO DE QUE EXPRESEN LOS MOTIVOS Y RAZONES PARA OCUPAR EL CARGO Y EXPONGAN SUS CONOCIMIENTOS Y PUNTOS DE VISTA, PARTICULARMENTE SOBRE LA SITUACIÓN DE LA UNIDAD, LA DIVISIÓN Y LOS DEPARTAMENTOS DE ÉSTA CON UNA VISIÓN CRÍTICA Y PRÁCTICA, PARA DAR CUMPLIMIENTO A LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 30-2, FRACCIÓN I, INCISO B) DEL REGLAMENTO ORGÁNICO.**

Al presentar el punto, el Presidente propuso que para la entrevista se siguiera la misma metodología que en la Sesión CUA-84-13, con una exposición de diez minutos por parte de cada uno de los candidatos y posteriormente pasar a las preguntas y respuestas de manera directa; las exposiciones se harían en orden alfabético por primer apellido y se indicaría cuando restaran tres minutos para concluir.

Asimismo, solicitó autorización para otorgar la palabra, en su momento, al candidato que no era miembro del órgano colegiado, Dr. Álvaro Julio Peláez Cedrés. Se aprobó por unanimidad.

En primer lugar tomó la palabra el Dr. Manuel Netzácuri Ontiveros Jiménez.

Comenzó su intervención relatando que a principios del año pasado, cuando trabajaba en la Secretaría de Agricultura, abordó un taxi cuyo chofer tenía una actitud sumamente agresiva hacia los demás, por lo que decidió conversar con él para distraerlo. En la plática tocaron el tema de los productores agrarios que en esos momentos realizaban un bloqueo precisamente en la entrada de la SAGARPA, y ante la observación de que era muy caro traer en veinte autobuses a seiscientas personas y dejar de trabajar dos o tres días, el taxista respondió que hacían bien en protestar, porque no había trabajo, ya que era economista egresado de la Unidad Iztapalapa de la UAM y no encontró un empleo para desempeñar sus estudios.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

Luego de relatar lo anterior, afirmó que la razón por la que buscaba ser director de la División era para hacer todo lo posible por evitar que otros egresados de la UAM se encuentren en la misma situación, y que el objetivo de su gestión sería contribuir al logro de la Misión y la Visión del Plan de Desarrollo Institucional de la UAM. Asimismo, lograr una enseñanza de calidad, es decir, preparar a los alumnos para que desarrollen competencias y habilidades que les permita insertarse en el mercado laboral de manera exitosa.

Apoyado en la lectura de partes del texto que preparó para su exposición, expuso que el imaginario colectivo jerarquiza a las instituciones de educación superior en la Ciudad de México bajo sus propios mitos e imágenes, pero actuar de espaldas a este imaginario es un lujo que no puede darse la Unidad, como sí pueden hacerlo instituciones elitistas como el CINESTAV o el Colegio de México. Observó la necesidad de saber, o por lo menos tener una idea clara de cómo nos valora la sociedad, en qué clasificación de los usuarios de nuestros servicios estamos, principalmente los jóvenes que están pensando en solicitar admisión a nuestra Unidad, es decir nuestros alumnos y los empleadores de nuestros egresados.

Enseguida se hizo los siguientes cuestionamientos, ¿Por qué preocuparnos por el qué dirán? ¿Por qué atender las expectativas de nuestros alumnos? ¿Por qué aceptar las evaluaciones externas como las de los CIEES? ¿Por qué interesarnos por las demandas de los empleadores de nuestros egresados? Y dio respuestas considerando, entre otras razones, las siguientes: por ser una universidad pública, por manejar recursos públicos, por tener una responsabilidad con la sociedad, por tener una Misión que cumplir y la obligación moral de que nuestros egresados ingresen con éxito al mercado laboral, entre otras.

Consideró importante conocer cómo nos ven desde afuera y que aun cuando no hay mucha información se podrían analizar los datos de la matrícula de la División, la cual tiene una tendencia decreciente desde el trimestre 10-O al trimestre 12-O. Aunque el comportamiento de las matrículas de las licenciaturas es diverso, por ejemplo en Administración empezó a reducirse, mientras que en Estudios Socioterritoriales se ha mantenido en sus niveles desde hace dos años. Pero no se sabe a qué se debe este comportamiento, aunque es posible plantear algunas hipótesis, como:

1. Menor promoción de las licenciaturas de la División.
2. Reducción de dos a uno el número de grupos de alumnos admitidos al año.
3. Que las carreras de la División están perdiendo atractivo ante el imaginario colectivo. Es decir que se observa un deterioro de la imagen de la Unidad en las licenciaturas que ofrece la DCSH. Vale aclarar que en primer lugar ésta es una División de ciencias, y la ciencia refuta o acepta las hipótesis, nunca las descalifica.

Además, dado que las hipótesis que resulten ciertas pueden ser atendidas de manera directa desde la dirección de la División, si son pesimistas o realistas esa disyuntiva es irrelevante. Lo importante es saber qué está pasando para poder remediar la baja en la matrícula de la División.

También es necesario hacer un diagnóstico sobre dos aspectos centrales de las licenciaturas de la División: la innovación y la multidisciplinariedad.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

En cuanto a la primera, de acuerdo con el Diccionario de la Real Academia Española, la definición de innovación es la *creación o modificación de un producto, y su introducción en un mercado*. Estamos modificando o creando licenciaturas como Administración y Estudios Socioterritoriales, pero ¿cumplen las expectativas de nuestros alumnos? ¿Las está aceptando el mercado? Es cierto que estas licenciaturas son distintas, pero para afirmar que son innovadoras debemos probar que han tenido un impacto positivo en la sociedad y en la actualidad no se tiene la evidencia para hacer esta afirmación, por lo que se debe conocer si estamos innovando o estamos haciendo otra cosa.

El método científico nos obliga a observar la realidad, en este caso consultar a la sociedad. ¿Son necesarias o al menos pertinentes las licenciaturas propuestas por la División? ¿Hay estudios, encuestas, se consultó a los alumnos, a los empleadores potenciales sobre la utilidad y la pertinencia de las licenciaturas? No se han hecho los diagnósticos correspondientes, pero el próximo director de la División debe responder a estas preguntas y no descalificarlas.

Una posición dogmática afirma que nuestras licenciaturas son deseables simplemente porque son de la Unidad Cuajimalpa.

En el tema de la investigación multidisciplinaria se cuestiona por qué es necesaria la investigación, ¿porque genera conocimiento y soluciona problemas concretos, o porque permite hacer trabajos multidisciplinarios? El cuadrante de Pasteur clasifica los propósitos de la investigación en tres categorías: conocimiento puro, solución de problemas prácticos y una combinación de ambos. Estos resultados son fundamentales para que la investigación tenga un impacto productivo en la docencia, en la preparación de nuestros estudiantes y en la sociedad.

¿Cómo lograr estos resultados, de manera disciplinaria o multidisciplinaria? Esta disyuntiva es un tema secundario, lo importante es que la investigación sea pertinente, de calidad, que genere conocimientos y solucione problemas. Desafortunadamente la investigación para obtener sólo puntos y no conocimiento también se puede realizar de forma multidisciplinaria, interdisciplinaria y transdisciplinaria.

Concluyó diciendo que lo que se debe demostrar es si el modelo educativo de la UAM logrará cumplir con la Misión de la Unidad, y cuál es el papel que juega la DCSH en el cumplimiento de la misma. El enfoque científico propio de la academia señala que el desempeño del modelo debe ser una hipótesis que sea aceptada o refutada y esto hay que hacerlo periódica y permanentemente. En oposición, un enfoque burocrático y dogmático señala que el modelo educativo de la UAM es el mejor sólo porque es de la UAM. Mientras más alejados estemos de los dogmas, nuestros egresados estarán más lejos de repetir el caso del taxista referido al inicio de la exposición.

A continuación se otorgó la palabra al Dr. Álvaro Julio Peláez Cedrés, quien comentó que las observaciones y comentarios tendientes a plantear una posible gestión al frente de la División surgieron fundamentalmente de la pregunta que se hizo como profesor investigador del Departamento de Humanidades, y pensando en cuál es el límite ideal, la idea regulativa, a la cual tendría que encaminarse la División para realizar las funciones que le han sido encomendadas, y optimizarlas.

En ese sentido, expresó que su preocupación fundamental era cómo potenciar algo que se ha hecho, es decir se ha tenido en este periodo fundacional una actividad académica brillante, los profesores son bien evaluados por órganos internos y externos, se ha producido una investigación copiosa, la docencia se ha

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

ejercicio de manera excelente. Sobre la base de estos resultados, una reflexión acerca de hacia dónde y cómo explotar aún más esas capacidades potenciales de los integrantes de la División, aún más de lo que está a pesar de su corta vida, en la escena académica actual en México y en el mundo. Señaló que sus afirmaciones no eran de naturaleza crítica, porque ciertamente reconoce que hay una enorme cantidad de resultados positivos, sin embargo su preocupación es cómo se pueden potenciar.

Apuntó que la línea de reflexión que desarrolla en su programa de trabajo como esencial es no olvidar el aspecto fundacional y teórico, que es necesario reflexionar en torno a las cuestiones que han ocupado a los profesores de la División, a veces individualmente y otras en cuerpos académico; se debe reflexionar sobre la investigación y las líneas que se han desarrollado individual y colectivamente, y tratar de asociarlas a ciertos fines, darles forma, fundamento, de modo que la producción académica sea mucho mejor, más sólida y con más presencia en la escena académica del país.

Lo interesante es que los temas y las disciplinas que integran la División en los distintos departamentos son los temas urgentes del mundo actual y del país, y por tanto consideró que la División tiene, no solamente desde el punto de vista de sus temas naturales sino de lo que ha desarrollado hasta ahora, una enorme responsabilidad y un enorme potencial de investigación y de desarrollo de ciertas líneas de investigación.

Afirmó que en general esta es una época de crisis, cuyas manifestaciones más evidentes son de sobra conocidas por todos, el desequilibrio del desarrollo tecnológico industrial, con el consiguiente agotamiento de recursos y el deterioro ecológico, el incremento de la dominación social a nivel planetario y de la desigualdad humana, los riesgos nunca del todo conjurables de guerra total, la deshumanización y deterioro de la calidad de vida. Estos son los temas que preocupan a las disciplinas de la División, con los cuales hay que orientar los esfuerzos colectivos para crear una tradición, por así decirlo, que sea sólida y el signo distintivo de la División.

Expuso que para ello, algunas sugerencias de índole práctica podrían ser:

- Articular un programa de apoyo a proyectos de investigación, individuales o colectivos, cuyos fondos sean estrictamente concursables, sobre la base de evaluaciones realizadas por pares académicos externos de reconocida trayectoria académica.
- Reordenar sobre las mismas líneas la política editorial. Tal vez esto pueda lograrse a través de la creación de distintas colecciones en las que se proyecte y se recojan los intereses de la comunidad, por supuesto también sobre la base de la transparencia en la asignación de recursos y apuntando a la excelencia académica.
- Revisar, junto con los jefes de departamento la estructura y naturaleza de los cuerpos académicos, algunos de los cuales fueron creados al inicio de las actividades de la Unidad y que en muchos casos no responden a los intereses actuales de los profesores.
- Pensar seriamente en una labor de información, dado que al interior de las propias divisiones ocurre que no se enteran de qué tipo de investigación o qué intereses tienen otros colegas con los que se convive, y eso ha redundado en perjuicio del desarrollo de la investigación.

En cuanto a la docencia, las observaciones que señala en su programa de trabajo son de índole teórica y tienen que ver con la preocupación de que la Universidad opere bajo la idea del desarrollo económico, únicamente. Expresó que la Institución ha asumido la tarea de movilidad social, y eso debe permanecer

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

dentro de la vida de una Universidad; pero no sólo eso, por lo que en su programa de trabajo hizo algunas observaciones acerca del llamado modelo de educación para la democracia, lo cual tiene algunos rasgos teóricos y pueden realizarse algunas cuestiones de índole práctica tendientes a consolidar ese modelo.

Con respecto a las cuestiones prácticas relacionadas con la docencia comentó su interés para:

- Incluir a los alumnos aún desde niveles inferiores en seminarios y proyectos de investigación, con el fin de que obtengan habilidades críticas y reflexivas.
- Reforzar los contenidos de la asignatura divisional dedicada a las habilidades de argumentación, o en su caso reformularlos con el fin de fortalecer dichas herramientas.
- Pensar en la inclusión de una asignatura de ética práctica, o algo semejante, donde se traten de manera teórico práctica los asuntos relativos a la formación de un ciudadano moralmente responsable. Esto debe hacerse de manera que se integren en una unidad orgánica los conocimientos teóricos que el alumno está adquiriendo propios de su disciplina con problemas de índole práctica social.
- Dar mayor difusión entre los alumnos, utilizando las redes sociales, a las actividades académicas y de divulgación organizadas por los propios profesores. Esto, con el fin de crear un ambiente universitario más rico, que no termine cuando los alumnos se retiran de sus clases, sino conformar una comunidad mucho más activa.
- Incentivar a los estudiantes a realizar sus propios encuentros, tal como se hace en otras universidades y que en la Unidad no se ha tenido demasiada experiencia en ello, también por ejemplo que puedan tener una revista, un periódico electrónico, o impreso, donde se puedan publicar investigaciones o los mejores resultados de investigación en cada una de las áreas.

Dijo que abundaría en algunos aspectos mencionados en su programa de trabajo, en caso de que las preguntas lo hicieran necesario.

Por último, el Presidente cedió la palabra al Dr. Rodolfo René Suárez Molnar, quien apoyado en una proyección en Power Point, señaló que tal como lo estableció en su programa de trabajo, el objetivo principal de su gestión sería básicamente poder transitar hacia una serie de condiciones que permitan generar una vida académica plena.

Pensando en estos primero ocho años de la Unidad, da la impresión de que las condiciones de inestabilidad que la propia Unidad ha vivido generaron por un lado un desarrollo desequilibrado, es decir no todos los procesos pudieron madurar de la misma forma. En parte por la falta de relación y en parte por las instalaciones y sus características, sobre todo parece que se llega a una especie de impasse, esperando siempre la llegada de la nueva sede, y eso fue generando una serie de dinámicas que dificultaron, en términos graves el tener una Universidad en el sentido más pleno de la palabra.

Expresó “no hay nada más definitivo que lo provisional”, y en este sentido este es el primer reto para la próxima gestión, dado que las estructuras que se han ido generando para más o menos ir consiguiendo los logros, algunos muy loables, no son el tipo de dinámicas que podrían funcionar en la nueva sede. Al contrario, impedirían con mucho el desarrollo de la Unidad, por lo que se debe tener muy clara la apuesta por modificar estas estructuras; y también que la nueva sede por sí misma no va a ser suficiente para

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

modificarlas, es decir se requieren esfuerzos dedicados a modificar esa dinámica y la manera en que se ha venido trabajando.

Además de lograr esa vida académica plena, hay otros elementos que es fundamental atender. En términos de gestión, más allá de estas condiciones específicas, existe un conjunto de problemas que requieren una serie de acciones remediales lo más prontas posibles, por ejemplo las trayectorias de los alumnos, facilitar los procesos de titulación, etc., que son problemas claros, se tiene un análisis más o menos completo para el caso de la Licenciatura en Humanidades, y al parecer el estado de las otras licenciaturas no es muy distinto.

Por otro lado, es necesario hacer diagnósticos y sobre todo organizar la información que permita orientar hacia dónde va la División. Cuando se inició el esfuerzo por hacer el diagnóstico interno en el Departamento de Humanidades la sorpresa fue que básicamente todos los prejuicios, en el sentido de juicio previo, que tenían los profesores respecto a cuáles podrían ser las causas de algún determinado problema, resultaron erróneos.

Por ejemplo, se tenía la idea de que los alumnos decidían en trimestres avanzados en cuál de las líneas querían involucrarse, y resultó que en realidad lo deciden en los primeros tres trimestres de la licenciatura. Entonces, falta claridad en algunos elementos que permitan no disparar acciones que podrían ir en sentido contrario a la solución.

La consolidación y el desarrollo equilibrado no se refieren sólo a nivel de las instancias sino también a nivel de los procesos. Hay una fuerte deuda en términos de la vinculación entre docencia e investigación, o la vinculación entre proyecto cultural e investigación, o entre el proyecto cultural y docencia, donde hay que equilibrar el desarrollo de estas actividades.

Probablemente uno de los problemas más graves que se enfrentan es la visibilidad, pues si bien es cierto que se ha trabajado en acciones interesantes, también lo es que no son del todo visibles, además que los esfuerzos que se han hecho en ese sentido son más o menos aislados. Por ejemplo, viendo el número de visitas que tiene la revista *Espacialidades* o *Trashumante*, o el proyecto del Dr. Álvaro Peláez, es impresionante la visibilidad que han ganado, pero son esfuerzos aislados por lograr que los proyectos y las actividades sean visibles fuera de la Unidad. En este sentido, si conjugamos una serie de cuestiones, podríamos lograr la visibilidad de una mucho mejor manera.

En lo referente a la planeación, se debe tener claro los periodos en los que se está procurando llegar a la Visión 2024, qué nivel se estaría buscando en cada momento de los distintos indicadores y prepararse para ello. El crecimiento de la matrícula no es algo que se pueda decidir de un día para otro, viene por ejemplo un crecimiento planeado hacia 2018, pero si no se tiene claridad desde ahora que eso va a ocurrir, no será fácil decidir si se realiza por la vía de nuevos programas o incrementando la matrícula de cada uno de los existentes.

Afirmó que muchas de las acciones se han realizado como si se fuera experto en algo que no se es, se puso como ejemplo al no ser la persona ideal para dictar el taller de Lenguaje y argumentación, en cambio hay profesores con un gran trabajo al respecto, por lo que es urgente contar con una asesoría en varias de estas materias.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

Enfatizó que lo más importante es poder transitar hacia la apropiación del proyecto académico y hay una serie de temas específicos, pero el general es que en la siguiente gestión la comunidad pueda participar de otra forma en el mismo. Hay profundas diferencias entre trabajar en una universidad y otro tipo de estructuras, por lo que no se puede pensar en los mismos mecanismos de gestión.

En este contexto, se requiere llegar a un conjunto de acuerdos básicos, lograr adecuar algunas de las estructuras que hoy se tienen para que permitan un proyecto más cercano a las expectativas de la comunidad. Será fundamental fortalecer la interacción que hoy se tiene, tanto al interior como al exterior de la División, y también es importante generar condiciones que den certidumbre y confianza a las relaciones, básicamente la revitalización de los órganos políticos, en particular del Consejo Divisional, y pensar que no necesariamente todo se tiene que resolver por la vía de los lineamientos, de los contratos, etc. Consideró que se están sobrerregulando algunas cosas, y lo que podría hacerse es utilizar los órganos colegiados de la mejor manera; así por ejemplo la propia Sesión es un caso particular en el que eso se está realizando.

Señaló que le resultaba difícil decir si era o no la persona idónea para conducir la División, no obstante afirmó que el objetivo de una posible gestión al frente de la División sería exactamente el mismo que buscó cuando participó para la designación de Jefe del Departamento de Humanidades, donde la apuesta fue el desarrollo de una serie de iniciativas que permitieran que el Departamento tuviera todo lo que una Universidad debe tener. En ese contexto, durante su gestión en el Departamento de Humanidades se llevó a cabo lo siguiente.

- Se desarrolló la Escuela de Artes y Oficios
- Se fortalecieron las Estancias de Verano por parte de los alumnos
- Se realizaron los diagnósticos de las licenciaturas
- Se optimizaron algunos procesos de planeación de los planes de estudio
- Se apoyaron algunas iniciativas de los alumnos
- Se generaron formas de proyectar la investigación, y
- Se generaron formas de gestión lo más transparentes posibles.

Concluidas las presentaciones de los candidatos, el Presidente indicó que se daría paso a las preguntas en el mismo orden.

El Dr. Bolaños preguntó al Dr. Manuel Ontiveros, sobre el conflicto que llevó a lanzar las cuatro plazas que aparecieron recientemente en el Departamento de Estudios Institucionales, que si es interés de los alumnos tener profesores de finanzas, de mercadotecnia, de disciplinas que debe tener la Licenciatura en Administración, pero que no entendía, entonces por qué no se ven particularmente entusiasmados. Aclaró que su comentario no era porque hubiera recibido críticas, pero estuvo presente en la auscultación cuantitativa y no vio reflejado en ellos estas medidas que son supuestamente en su beneficio, es decir contratar profesores especializados en Administración, y en este sentido cuál era su hipótesis al respecto.

El Dr. Ontiveros comentó que el tema con los alumnos es delicado porque se debe ser muy cuidadoso en no generar expectativas o provocar malos entendidos. Señaló que el Departamento está polarizado y las diferencias se deben arreglar entre los mismos profesores, ya que si se les involucra es posible que los alumnos empiecen a tomar partido y eso agravaría el problema.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

En cuanto a su decisión de contratar a los profesores de Administración fue fundamentalmente por las opiniones de los alumnos, por las evaluaciones externas, por comentarios de diversos funcionarios de la Universidad, de la Unidad y de la Rectoría General; y porque no hace sentido tener una Licenciatura en Administración sin profesores de esa área.

La Dra. López Arenas se dirigió a los tres candidatos. Expresó que es claro que la gestión de la investigación se hace a través de los departamentos, y la gestión de la docencia se hace desde la Dirección de la División. Los candidatos coinciden en que hace falta una educación de calidad, pero ¿qué acciones concretas se deben llevar a cabo para tener más egresados, tener mayor movilidad, incrementar la matrícula, etc., y más que acciones, cómo motivar a los profesores a que se involucren y se comprometan, cuando se tiene un tabulador en el que se otorgan más puntos por hacer investigación que docencia?

El Dr. Ontiveros respondió que para elevar la matrícula primero se debe hacer un diagnóstico para ver qué está pasando, porque no se puede plantear una solución cuando no se conoce la causa del problema. Se tendrían que hacer diagnósticos sobre la docencia y sobre la investigación.

Sobre cómo motivar a los profesores para que se involucren y se comprometan señaló que motivando primero a los alumnos, dado que, en su opinión, una buena Universidad la hacen buenos estudiantes, si éstos exigen a los profesores en el sentido de que los atiendan, los escuchen, los preparen, aquellos van a tener que hacerlo. Afirmó que no creía que hubiera un profesor a quien no le importen sus alumnos y en la medida en que la participación de éstos se vuelva más exigente con los profesores, con el Departamento, con la División y con la Unidad, los profesores se van a involucrar y a comprometer más.

La alumna Adriana Guarneros preguntó cuáles serían las modificaciones necesarias en los planes de estudio para lograr la inserción laboral de los alumnos, qué se haría para que cumplieran con las necesidades de los empleadores, y si ese es el principal objetivo.

El Dr. Ontiveros refirió que en su programa de trabajo hace una propuesta de revisar los contenidos de los planes y programas de estudio de acuerdo con tres criterios. El primero son las expectativas de los alumnos, qué es lo que esperan obtener cuando entran a la Universidad; el segundo son los objetivos propios con los que se desarrollaron los planes y programas de estudio; y el tercero son las demandas de los empleadores.

Los profesores son quienes llevan la mayor responsabilidad, pero necesitan apoyo, no pueden utilizar la técnica del espejo y nada más escribir sobre lo que saben. Tienen que atender a los estudiantes y al mercado laboral. Dijo que para saber qué es lo que se debe cambiar se tiene que hacer un diagnóstico de los tres elementos mencionados. Recordó que en su programa de trabajo mencionaba un puente al principio del cual había mucha gente pero no se sabía dónde terminaría, los profesores son el puente, van a preparar a los alumnos, pero falta una orientación para no trabajar sólo de acuerdo con sus propias creencias, sino con base en lo que piensan los alumnos y las necesidades del mercado. Con esos diagnósticos se podrían hacer propuestas de modificación y someterlas a aprobación de los miembros de la División.

El Dr. Lemaitre le preguntó cómo veía las relaciones con las otras divisiones y qué propondría para fortalecerlas. Una segunda pregunta fue qué tipo de problemas, a nivel de la Universidad, percibía como importantes en donde la Unidad debería tomar iniciativas.

El Dr. Ontiveros expresó que las relaciones con las otras divisiones son fundamentalmente informales entre grupos de profesores que se conocen y trabajan, y de lo cual no hay un registro puntual. Consideró que son relaciones sanas y coincidió en que se deben mejorar e intensificar, para lo cual debe haber tareas en común. Si se plantea un problema real que tenga varias aristas es más fácil involucrar a profesores de diferentes divisiones, una vez juntos en el nuevo edificio las relaciones interdivisionales mejorarán, aunque no se tiene un instrumento claro para medirlas, por lo que tal vez habría que diseñarlo.

Sobre la segunda pregunta, comentó que veía un problema importante en la Unidad y tal vez en toda la Universidad en el sentido de que no se ve mucho hacia afuera, y hay que escuchar a la sociedad, ver qué están haciendo los agentes externos. Pareciera que se va manejando un coche poniendo atención al velocímetro, al indicador de la batería, de la gasolina, pero se presta poca atención a los semáforos, a las señales de tránsito; y eso se tiene que hacer para desatar todo el potencial que tiene la Universidad, y en particular la Unidad Cuajimalpa.

El Dr. Vega comentó que para nadie es un secreto que la relación entre varios miembros del cuerpo de profesores del Departamento de Estudios Institucionales y el Dr. Ontiveros no es buena, la comunicación es mínima, y de hecho su candidatura para la dirección de la División los tomó desprevenidos, pues se enteraron hasta el día que se publicó la lista de quienes iban a participar.

Agregó que en las participaciones el Dr. Ontiveros habló de mercado, de alumnos y un poco de profesores, y una función muy importante de cualquier directivo es generar organización, orden, comunicación y concordia. Preguntó cómo lograría esto a escala divisional si en el ámbito departamental no ha sido capaz de hacerlo. Afirmó que como muestra bastaba un botón, pues no conocía bien el Departamento, como ejemplo preguntó si sabía cuántos cuerpos académicos tiene, cómo se llaman y cuáles son sus líneas; cuestionó que hablara de usuarios y no de estudiantes o alumnos; preguntó si los alumnos nada más son usuarios; si el mercado es igual a responsabilidad social; si la Universidad pública no debe buscar otros objetivos además de esos; si la Unidad Cuajimalpa es una institución elitista. Comentó que no entendió a qué se refirió sobre esto último y le pidió aclararlo. Ya que cuando mostró la tabla en donde hay una disminución en la matrícula se le olvidó mencionar una hipótesis, en el sentido de si no será acaso que se están graduando los alumnos y por lo mismo ésta disminuyendo la matrícula, y entonces no se está teniendo un rezago tan amplio.

Expresó que cuando escucha hablar al Dr. Ontiveros le recuerda los principios de la nueva gestión pública, en donde los usuarios son los clientes, son atendidos de acuerdo con indicadores de mercado y se satisface una demanda. Afirmó que eso no es un dogma, es una ideología, y dado que habló de dogmas, le solicitó aclarar su ideología.

El Dr. Ontiveros observó que fueron más observaciones que preguntas, pero trataría de atenderlas.

Refirió que el Departamento tiene muchos problemas, en un periodo de cuatro años han estado cuatro profesores al frente del mismo. En voz de algunos de sus miembros el Departamento tiene un problema de diseño, dado que se llama Estudios Institucionales, pero tiene dos licenciaturas a su cargo, Administración

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

y Derecho, en donde hay una contradicción entre los temas de estudio, las líneas de investigación, los cuerpos académicos, que son cuatro, y la disciplina de la Administración. Entonces al momento de tratar de ordenar esto y contratar administradores para esta licenciatura ha habido muchos problemas, por lo que al no poder llegar a un acuerdo aplicó la Legislación y puso a concurso las plazas tal como ésta lo permite.

La División no tiene esa característica, y tiene la ventaja de que el Director no maneja las plazas, ya que si bien firma las propuestas que le envían los jefes de Departamento, por sí mismo no tiene la iniciativa para la contratación de profesores; la División es más grande, no está polarizada y el diálogo es mucho más fácil de establecer en ella. Tal vez hace falta meter orden en el Departamento, pero no en la División porque en ésta hay orden y se trabaja. Lo que proponía es una orientación y hacer énfasis en algunos otros aspectos.

En cuanto a las hipótesis sobre la baja en la matrícula eran ejemplos y puede haber muchos más, es cosa de analizarlos y tratar de ver cuál es acertado, lo más probable es que sea una combinación de los que citó y algunos más.

Sobre el comentario de que sólo se está atendiendo al tablero del coche, expresó que no tiene nada que ver con ideología, con una cosmovisión, sino que es un llamado a la modestia en el sentido de que no se es todopoderoso y que se sabe todo, un llamado a la necesidad de atender señales del medio ambiente para mejorar la actuación dentro de la Universidad en favor de los alumnos.

La alumna Obdulia Cruz dirigió sus preguntas a los tres candidatos. Cómo llamarse comunidad cuando algunas personas se sienten excluidas, principalmente los alumnos; cómo van a llevar a cabo su trabajo en una División polarizada; cómo van a trabajar; cómo van a integrar a las otras divisiones; si bien las licenciaturas de Administración y Humanidades tienen características distintas, cómo lidiar con esos dogmas, con esas ideologías para poder trabajar y sobre todo para que los alumnos no se sientan excluidos.

El Dr. Ontiveros afirmó que le parecía grave que haya alumnos que se sienten excluidos, aunque dijo no tener claro en qué sentido se expresaba esto, y consideró que deberían hacerlo del conocimiento de sus representantes y de las autoridades de la Unidad, porque en general los profesores están al pendiente de los alumnos, pero estas cosas son difíciles de percibir, por lo que si hay algo que les está molestando deben expresarlo.

Reiteró que la División no está polarizada, sólo hay problemas en un Departamento. Los números de la División en cuanto a trabajo de investigación, de docencia, publicaciones no muestra una polarización, y siempre hay ventanas de oportunidad.

Comentó que desafortunadamente hay incentivos institucionales que propician que los profesores tal vez le den más peso a la obtención de puntos para ser evaluados por las Comisiones Dictaminadoras que atender a los alumnos. Sin embargo esa es una situación más compleja que no depende tanto de los profesores, del departamento o de la división, sino de la Legislación Universitaria y de convocatorias externas como el PROMEP, los cuerpos académicos o el SNI, por lo que es necesario que haya iniciativas y propuestas al respecto.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

El alumno Félix Soto, luego de afirmar que esta ha sido la Universidad de las promesas, particularmente la División, preguntó si realmente los tres candidatos han contemplado en sus propuestas algún proyecto en el que se genere la vinculación entre los miembros de la comunidad estudiantil de las tres licenciaturas, y además con las otras divisiones; y si se generará un ambiente de igualdad en el que se brinden las mismas oportunidades a los alumnos sin importar de qué licenciatura sean, porque esto es importante y hasta la fecha no se ha podido lograr.

Al respecto el Dr. Ontiveros resaltó la importancia del tema. Comentó que era la primera vez que escuchaba sobre estas inconformidades de los alumnos, las cuales consideró muy válidas, y que independientemente de ser o no designado director de la División los invitaba a acercarse para platicar y poder entender sus inquietudes.

En tanto, el Dr. Revah comentó que los candidatos debieron haber hecho un análisis de la situación de las licenciaturas, en donde el problema es que se admiten tres grupos, uno por cada plan de estudios. Preguntó cuál sería la acción concreta que tomarían como directores de la División en términos de cómo ampliar la matrícula, tomando en cuenta la situación actual.

También preguntó si los candidatos habían reflexionado sobre cuál era el límite de crecimiento del posgrado.

En ese momento, el Presidente indicó que se había terminado el tiempo para las respuestas por parte del Dr. Ontiveros; aclaró que se midió el tiempo de 15 minutos efectivos para hacer su réplica. No obstante, se retomarían las preguntas del Dr. Revah para que las respondieran los otros dos candidatos; asimismo, dado que el Dr. Mercado era el siguiente en la lista, éste podría hacer sus cuestionamientos a los otros dos candidatos.

Una vez establecido lo anterior, se dio la palabra al Dr. Álvaro Peláez.

Sobre la pregunta acerca de cómo aumentar la motivación de los profesores, el Dr. Peláez, señaló que esto tenía que ver con la relación entre investigación y docencia, la carga que se asigna a cada uno de ellos, etc. Consideró que no estaba seguro de que la motivación hubiera decaído, aunque siempre se puede mejorar, y que los profesores, por lo menos en el caso del Departamento de Humanidades y se podría extrapolar a los demás, sí tienen un alto compromiso en cuanto a la docencia, ya que las clases se dan al cien por ciento al no existir la figura de profesor adjunto; además, en la División se ha establecido que las becas al reconocimiento a la carrera docente se evalúen en función de las encuestas que se hacen con los alumnos, las cuales tienen en su mayoría resultados favorables, de manera que sí se toma en cuenta su opinión.

Al respecto agregó que además de este mecanismo institucional, que tal vez en ocasiones incurre en alguna contradicción, se podría pensar en otro tipo de consulta alternativa para evaluar la opinión de los alumnos.

Acerca de la relación entre investigación y docencia, que es una cuestión complicada por la propia figura de profesor investigador, en efecto lo ideal es encontrar un justo balance entre ambas, sin subestimar ninguna de las dos y sin olvidar que la calidad de la docencia está directamente relacionada con la investigación que los profesores realizan en cada uno de sus campos y con su constante actualización.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

En cuanto a la relación con las otras divisiones, señaló que desde su perspectiva como profesor del Departamento de Humanidades la ve francamente mal, por el hecho de que la relación ha sido de manera errática, casual. Refirió que como coordinador de dos proyectos de investigación planteó al Departamento un seminario sobre filosofía kantiana y para su sorpresa y beneplácito apareció una profesora de la DCNI interesada en la filosofía de las matemáticas de Kant, ya que ignoraba que hubiera algún profesor de otra división interesado en el tema, lo que indica que la comunicación interdivisional es realmente mala. En este punto aludió a lo comentado por el Dr. Suárez acerca de la visibilidad y a lo que se puede hacer al respecto desde cada cuerpo académico o investigación que se desarrolla.

Indicó que también se enteró que potencialmente podía haber profesores de otra División interesados en el proyecto de investigación sobre experiencia perceptual que coordina. Apuntó que esto pasa fundamentalmente por una cuestión de comunicación y que por supuesto la carencia de una sede común ha provocado que no haya un conocimiento entre los profesores, o que lo haya a medias. Es un problema que se debe enfrentar y que también se relaciona con la forma en que se trabajará para fortalecer el tipo de investigación que se hace en cada uno de los departamentos.

Sobre la pregunta de los problemas a nivel de la UAM en su conjunto, mencionó que aun cuando se tiene un Plan de Desarrollo Institucional que establece líneas generales de conducción, se debe reflexionar aún más acerca del modelo educativo que se está ofreciendo y cuál es el sello distintivo de la Unidad Cuajimalpa.

Expresó que no le quedaba claro a qué se refería el alumno Félix Soto con la afirmación de que esta es la Universidad de las promesas.

Sobre la cuestión de cómo integrar a los alumnos, apuntó que desde su experiencia como profesor investigador le parecía valioso, y lo ha hecho en la práctica, incorporar de manera temprana a los alumnos en los proyectos de investigación, en los seminarios, en las actividades de difusión, de divulgación, en las actividades académicas, en un sentido más sustantivo y, en ese contexto, es valioso que los alumnos colaboren en la logística de congresos, coloquios, etc., porque ello los anima a involucrarse en la vida académica. Comentó que su proyecto de experiencia perceptual y el seminario de Kant que coordina y que están fundamentalmente dirigidos a los alumnos, integró a por lo menos dos o tres alumnos de reciente ingreso, para que independientemente del trasfondo del conocimiento que posean vayan conociendo la dinámica de investigación y discusión.

El Dr. Alejandro Vega agradeció la participación del Dr. Peláez y afirmó que era una sorpresa refrescante escuchar hablar a un filósofo kantiano (al respecto el candidato comentó que no sabía si era kantiano, aunque agregó que probablemente sí, en principio). Le preguntó cuál sería su diagnóstico de las relaciones entre los departamentos, si pensaba que podrían ser mejores, más estrechas y cuáles podrían ser las vías para poder lograrlo.

Una segunda pregunta fue si realmente quería ser director de División, o cuál era su agenda personal de trabajo.

Para responder la primera pregunta dijo que ha habido algunas interacciones de facto entre los diferentes departamentos y cuerpos académicos, pero se ignora al interior de la División acerca de lo que hacen y los intereses de los otros. Reiteró que cuando han surgido interacciones esto ha sido de manera individual y

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

casual. Algunas cosas se han realizado por mutuos intereses, por ejemplo en eventos académicos; en tanto que la asociación de los departamentos de Humanidades y Ciencias Sociales es un poco más natural y ha ocurrido de manera frecuente que con el Departamento de Estudios Institucionales; pero esto se podría potenciar, en la medida en que haya zonas de traslape naturales.

Apuntó que esto no se puede forzar, sino que la interacción debe ser natural sobre la base de intereses comunes, y eso indudablemente se debe propiciar.

Acerca de si realmente quiere ser director de División, comentó que participó en el proceso porque, independientemente de ser o no designado, tiene derecho a hacerlo, al igual que otros profesores de la División que no se presentaron pero que tenían esa posibilidad. Dijo que si al Dr. Vega le causaba perplejidad su participación, a él le causaba la misma sensación el que no se hubieran presentado los otros cuarenta profesores, o más, de la División. Agregó que era una oportunidad de opinar como profesor, porque no se creía a sí mismo ni un estratega, ni un administrador, sino simplemente un profesor más del Departamento, y sus reflexiones fueron desde su disciplina.

El alumno Félix Soto dijo que se estaba cayendo en el sarcasmo, o por lo menos así lo entendía, y preguntó qué credibilidad podía tener el proceso si los propios alumnos del Departamento de Humanidades habían comentado que dos de los candidatos se tuvieron que inscribir en el proceso para completar la terna. Agregó que se debería hablar de la credibilidad que cada uno debe tener hacia lo que se hace y cómo se hace.

Con la idea de centrar la discusión, el Presidente señaló que no se estaba hablando de ataques, y pidió conservar el respeto y la cordura.

El Dr. Peláez comentó que no entendía por qué el alumno Félix Soto señalaba que hubo sarcasmo, dado que fue él quien habló de la División de las promesas, pero que en su anterior intervención no respondió a eso, sino que simplemente señaló que no sabía a qué se refería.

Sobre la segunda pregunta señaló que su respuesta era la misma que dio al Dr. Vega.

El Dr. Alejandro Mercado pidió a los candidatos una evaluación del Posgrado, el cual cumple tres años, tiene egresados, está entrando la tercera generación del Doctorado y, en su opinión, es un espacio de encuentro de la División donde interactúan sus tres departamentos. Preguntó qué sería lo que habría que reforzar y cuáles serían sus puntos fuertes.

Al respecto, el Dr. Peláez comentó que su acercamiento con el posgrado ha sido solamente en lo que tiene que ver con el proyecto y el propio andamiaje del mismo, es decir no ha estado directamente vinculado ni forma parte de la comisión del posgrado, y desde el punto de vista de su involucramiento docente derivado de su disciplina ha sido mínimo. Explicó que no ha hecho una evaluación del posgrado y no quería caer en vacuidades o generalidades.

La alumna Obdulia Cruz le preguntó por qué quería estar en la dirección de la División, más allá de ejercer su derecho a hacerlo, es decir cuál sería el beneficio en caso de que fuera designado.

El Dr. Peláez señaló que, como lo manifestó anteriormente, además de su derecho de hacerlo, el participar era una oportunidad, independientemente de llegar a ser designado o no, de expresar algunas ideas que

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

considera podrían ayudar a la vida de la División, las cuales están plasmadas en su programa de trabajo, y algunas medidas concretas las señaló en su exposición inicial.

En cuanto a la pregunta del Dr. Revah, acerca de los límites de crecimiento del Posgrado, nuevamente reiteró que no tenía un conocimiento profundo del mismo.

Respecto a la ampliación de la matrícula dijo que habría que ver cuáles son las relaciones existentes, las simetrías y asimetrías entre las distintas licenciaturas, cuál de ellas debe reforzarse o ampliarse, así como considerar cuál es la relación ideal entre el número de profesores que integran la División y el número de alumnos, dado que tal vez en las licenciaturas de Estudios Socioterritoriales y de Humanidades es donde habría que reforzar más, y que en algún momento se había planteado la posibilidad de hacer mayor difusión de las licenciaturas, de hecho se visitaron algunas instituciones de educación superior con el fin de presentar lo que se estaba haciendo en la Unidad. Este reforzamiento pasaría por hacer más clara y visible la oferta académica de la División, ya que en su opinión no se ha hecho más de lo que aparece como información general de la UAM y en el sitio web de la Unidad.

A continuación se dio la palabra al Dr. Rodolfo Suárez, quien abordó primero el cuestionamiento referente a la relación con las otras divisiones y el panorama universitario. Dijo que tal como lo expresó el Dr. Peláez falta información, por ejemplo se debe subir al sitio web de la División la información de los proyectos de investigación, ya que ello permitiría la construcción de una serie de relaciones dado el impresionante clima de cordialidad que hay a nivel de la Unidad, que incluso es mejor que en otras unidades, lo cual es de celebrarse.

Agregó que es impresionante la forma de enterarse de lo que están investigando los profesores, reconocer que hay posibilidades de interacción, es decir hay un espíritu que busca esa coparticipación. Mencionó que el Dr. Lemaitre habló de organizar una especie de eventos en donde los académicos presenten y comenten acerca de lo que hacen pues efectivamente hacen falta exposiciones públicas del trabajo que realiza cada uno; agregó que también se debe tener claro que las posibilidades de relación dependen de las personas, es decir, el tema en abstracto siempre puede ser sumamente atractivo pero algunas de esas cosas después no son posibles por cuestiones de otra índole.

Respecto al panorama universitario afirmó que en términos generales hoy la UAM tiene algunas de sus estructuras envejecidas, requiere una reforma profunda en algunos de sus elementos, está sobre regulada en otros, ha descansado en los órganos colegiados una serie de cuestiones que terminan burocratizando buena parte del trabajo al interior de los mismos, lo cual no permite que cumplan sus funciones.

Por otro lado, la gestión anterior de la Rectoría General generó una serie de cuestiones con respecto a la planeación que fueron, si no quitando, por lo menos reduciendo facultades a los órganos colegiados, las cuales éstos deberían recuperar. Se refirió por ejemplo a la forma en que se están aprobando los presupuestos.

En ese contexto, la UAM presenta una serie de problemas, y la Unidad Cuajimalpa presenta el grave problema de que su proyecto no cabe fácilmente en la Legislación. Si se tuviera que pensar en cuál es el primer trabajo que se debe hacer en términos de Colegio Académico este sería lograr el reconocimiento de cuestiones fundamentales para la Unidad que no están en la Legislación. Esto va mucho más allá del

reconocimiento de los cuerpos académicos como si fueran áreas; tiene que ver con formas de evaluación, con formas de trabajo, etc., que no están del todo reconocidas.

Afirmó que más allá de la política universitaria, el problema también es en cuanto a la visibilidad. La UAM hace muchas cosas que no se ven y que urge hacer más visibles. Asimismo es urgente recuperar algunos elementos del proyecto original, o algunos que den identidad al trabajo de la UAM; señaló que se debe reconocer que éstos se han ido perdiendo a lo largo del tiempo.

Acerca de las acciones para motivar a los profesores, indicó que no cree que el tabulador favorezca la investigación sobre la docencia, dado que se debe reconocer que la docencia se evalúa dos veces y tiene asignada la beca de apoyo a la permanencia, el estímulo a la docencia, y además la beca de docencia como tal, de manera que económicamente es una función favorecida. Insistió en que no considera que la discusión sobre cómo motivar a los profesores pase por el tabulador, es decir no es un problema de cómo pagar más o de cómo incentivar por esa vía.

Su impresión es que algunas de las actividades que en particular se desarrollan en la Unidad, por ejemplo el programa de tutorías, no han sido del todo exitosas porque tampoco han sido claros sus objetivos. Como muestra de ello refirió que cuando se encontró el rezago en las trayectorias académicas de los alumnos y se planteó a los profesores que el sistema de tutorías se moviera para facilitar la regularización de éstos, se dio un objetivo claro a esa relación, lo que favoreció con mucho su desarrollo, porque tanto profesores como alumnos percibieron con más claridad para qué estaba el programa y se desempeñaron de mejor manera.

Consideró que una de las formas de motivar es la corresponsabilidad. Se deben implementar procesos claros de formación, es decir, si no se transita hacia una estructura en donde cada uno sea corresponsable de la formación, profesores y alumnos y no hay nada que motive más a un profesor que encontrar un alumno profundamente interesado en su proceso de formación, si se sigue manteniendo una estructura en donde muchas veces los alumnos simplemente desaparecen al final de la clase, no se van a encontrar otras formas de relación que permitan fortalecer la formación de los alumnos.

También hace falta fortalecer la vinculación entre las distintas actividades, decir que el profesor prefiere hacer investigación que docencia no se cuestionaría si las actividades estuvieran efectivamente vinculadas, y cuando se hiciera una se haría total o parcialmente la otra.

Si se logra establecer de mejor manera el modelo educativo y se consigue generar espacios en donde el profesor está aprendiendo durante la propia actividad que realiza con los alumnos, se favorece también con mucho su motivación.

Por otro lado, comentó que si hay exclusión la única manera de acabar con ella es la inclusión. Los alumnos se tienen que vincular con las otras actividades sustantivas, lo cual no está pasando del todo en algunos casos, si bien ha habido algunas iniciativas interesantes, hay que hacer una apuesta más clara en ese sentido, y lo mismo respecto a la participación en los órganos colegiados, donde debe haber corresponsabilidad.

En cuanto a la vinculación entre las tres licenciaturas, comentó que los elementos que se han establecido para la vinculación formal de los planes de estudio no han sido del todo exitosos. Hay algunos seminarios

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

de integración, sin embargo las diferencias de horarios en la programación generan que cada uno de ellos se dicte a cada licenciatura y termina no habiendo integración alguna. Lo mismo sucede con las UEA interdivisionales.

Comentó que se debe fortalecer la vinculación formal, pero también la vinculación informal a partir de iniciativas de los alumnos. Es de celebrarse por ejemplo el nacimiento del colectivo Explota, que es una iniciativa surgida entre dos divisiones, y mientras más se apoyen ese tipo de iniciativas la integración será mucho más fuerte.

Respecto a la igualdad de oportunidades, señaló que se debe tener claro que ésta no se genera simplemente replicando la misma cosa en todos los espacios, sino haciendo un análisis preciso de cuáles son las necesidades de cada uno, en este caso de los planes y programas. Por ejemplo extender la Escuela de Artes y Oficios a los tres planes de estudio. Lo que se debe hacer es entender qué tipo de actividades extracurriculares requiere cada uno de ellos y hacer una planeación para implementar las acciones correspondientes.

Expresó que hay algunas primeras cuestiones que se pueden llevar a cabo para ampliar no la matrícula directamente sino las capacidades de atención. Expuso que en la Licenciatura en Humanidades se hizo un movimiento en la programación de los últimos trimestres que permitió reducir la carga académica en un 25 por ciento, de esta forma, si se lograra encontrar mecanismos similares para las otras licenciaturas, se tendría mayor claridad de cuáles son los límites y posibilidades de ampliación de la matrícula.

Dijo que estaba a favor de tener dos ingresos por año, por una cuestión que va más allá del problema de la ampliación de matrícula, y es que cuando un alumno reprueba una UEA tarda por lo menos un año en regularizarse si no logra acreditarla en el examen de recuperación, en el mejor de los casos esa UEA se programa hasta el siguiente año, pero cuando además no le queda en el horario, de acuerdo con la programación de la generación con la que va, entonces tarda más, con lo que se está generando un rezago importante, por lo que tener dos ingresos al año atendería ese problema de manera inmediata.

Apuntó que a futuro habrá que discutir si se generan o no nuevos planes de estudio, y consideró que la mejor idea es tener nuevos planes de estudio que compartan la currícula de los existentes, apostar por una licenciatura divisional quizá también pueda ser una buena idea, que permita no sólo aumentar la matrícula sino también fortalecer el ingreso a las licenciaturas en por lo menos aquellas UEA que compartan.

Respecto al límite de crecimiento del Posgrado, comentó que se está a punto de conocer cuál será el límite específico, en función del egreso de los alumnos; cuántos lo harán en tiempo y forma; asimismo, para organizar los mecanismos y lograrlo.

Dijo que le resultaba más preocupante la saturación por líneas que por el Posgrado en general, es decir es muy probable que se esté llegando a ver la saturación en ciertas temáticas, por la naturaleza misma del Posgrado, y por tanto la saturación de ciertos profesores. Ese es el primer análisis que se requiere, y pronto se tendrá mayor claridad al respecto.

Sobre la pregunta acerca de la evaluación del posgrado, afirmó que efectivamente el Posgrado se pensó como un espacio de encuentro para los investigadores, como una especie de semillero de investigaciones en donde los profesores pudieran establecer relaciones que de otra forma no estaban encontrando.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

Consideró que eso no ha ocurrido, la mayor parte de los proyectos se pueden asociar en mayor o menor grado, pero en términos generales con un proyecto de investigación existente, y habrá que pensar en la posibilidad de que el Posgrado funcione para abrir investigaciones entre profesores que no estaban vinculados.

Uno de los aspectos más graves que presenta el Posgrado en este momento es su falta de participación en otro tipo de actividades, que todavía parece escolarizado, en donde los alumnos no están participando todo lo que podrían en otras actividades. Ese sería el primer trabajo a incentivar.

El Dr. Vega refirió que en su presentación mencionó que el llegar a la nueva sede no significaba la solución a todos los problemas, pero en su opinión sí puede ser el inicio para entablar otro tipo de relaciones, porque como decía Foucault, las barreras, ya sean mentales o materiales, sí importan en las relaciones humanas.

Preguntó cómo haría para mejorar, si es que es posible, la relación entre los departamentos, no tanto en la parte de investigación, donde parece que puede haber mayor afinidad y darse de manera natural, sino en un área como la docencia, que es divisional pero se ha manejado más bien de manera departamental.

Al referirse a los planes y programas de estudio, comentó que en el caso del Departamento de Estudios Institucionales se diseñó un plan de estudios de gestión de asuntos públicos que cumple las características que señaló, comparte varias UEA de la currícula del programa de la Licenciatura en Administración y una parte importante de la de Estudios Socioterritoriales, e incluso algunas partes de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación también podrían entrar, es decir no sólo es divisional sino que podría ser interdivisional. Preguntó cómo vería la posibilidad de apertura de esta licenciatura.

Por último, sobre la regulación, no queda claro de qué manera se quiere dar mayor importancia al Consejo Divisional, preguntó si no se le había dado y cuál sería la diferencia entre lo que pasó en la gestión que termina y la que está por comenzar.

En su respuesta, el Dr. Suárez indicó que es fundamental fortalecer los procesos de representación al interior del Consejo y la participación de la comunidad al interior del mismo. Aseguró que ha pensado en múltiples estrategias al respecto, desde la publicación a la comunidad del Orden del Día, de los documentos y la parte de la Legislación que corresponde, hasta mecanismos de consulta directa, etc. En particular el fortalecimiento del Consejo Divisional tiene una hipótesis detrás. En algunos departamentos se tienen juntas en donde se toman decisiones en conjunto con los profesores, pero en el caso de la División no tendría sentido cuando está el órgano colegiado, precisamente el Consejo Divisional, en donde por Legislación descansan esas decisiones. Entonces la idea de fortalecerlo es justamente arriesgarse a sesiones de otro tipo.

En ese momento terminó el tiempo para el Dr. Suárez.

Antes de que se diera por terminada la Sesión, el Dr. Rodríguez Viqueira pidió la palabra para hacer algunos comentarios.

Señaló que se debe entender que la Universidad tiene una serie de procesos políticos para nombrar órganos unipersonales, y que para cada uno de ellos es necesario que al menos tres distinguidos

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.

académicos, con currículum que permitan vislumbrar una gestión adecuada, participen en dichos procesos; dijo que sin duda se trata de algo poco atractivo, en donde no se trata de ganar o perder, y que preguntas como quieres o no ser director, quién va a ganar o perder, son inadecuadas, pues ninguno de los candidatos pierde o gana, sino que se designará a quien de acuerdo con la coyuntura se considere puede desempeñar mejor el cargo.

Afirmó que es importante considerar esto, porque de lo contrario se puede llegar en un futuro a una dinámica muy desagradable, de descalificaciones, de agresiones, lo que no es idóneo para una institución de educación superior. La UAM requiere cada cuatro años renovar sus órganos personales, por ello es mejor ver estos procesos desde el enfoque de que todos quienes participan son buenos y distinguidos académicos y que alguno de ellos tiene el perfil idóneo pero no entrar en dinámicas de descalificación o agresión. Se debe llevar el proceso en el espíritu de pensar quién podría tener el mejor desempeño.

El Presidente agradeció la participación de los tres candidatos a ocupar la Dirección de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, así como de los miembros del órgano colegiado, y dio por terminada la Sesión.

Acuerdo CUA-02-85-13

Entrevista con los candidatos a Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, periodo 2013-2017, de conformidad con las Modalidades que estableció el Consejo Académico.

- Dr. Manuel Netzácuri Ontiveros Jiménez
- Dr. Álvaro Julio Peláez Cedrés
- Dr. Rodolfo René Suárez Molnar

La **Sesión CUA-85-13** del Consejo Académico de la Unidad Cuajimalpa concluyó a las 19:14 horas del 8 de julio de 2013. Se levanta la presente Acta y para constancia la firman:

Dr. Eduardo Peñalosa Castro
Presidente.

Mtro. Gerardo Quiroz Vieyra.
Secretario.

Aprobada en la Sesión CUA-95-13 celebrada el 6 de noviembre de 2013.