

Título de la ponencia:

Perfil multidimensional de Pobreza. Caso San Jerónimo Amanalco, Texcoco, Estado de México

Autores:

Juan Manuel Aguilar Antonio, Colegio de Postgraduados- Campus Montecillo. Carretera México- Texcoco km 36.5, Montecillo, Texcoco, Estado de México. C. P. 56230. E-mail: aguilar.juan@colpos.mx, alchemistffvii@hotmail.com

José Luis García Cué, Colegio de Postgraduados- Campus Montecillo. Carretera México- Texcoco km 36.5, Montecillo, Texcoco, Estado de México. C. P. 56230. E-mail: jlgcue@colpos.mx

Patricia Antonio Pérez, Universidad Autónoma de Chapingo, Carretera México. Texcoco km 38.5, Texcoco, Estado de México, C.P. 56320. E-mail: patriciaantoniopez@yahoo.com.mx

Resumen: El objetivo de este artículo fue identificar los componentes multidimensionales que se asocian a la pobreza en la comunidad de San Jerónimo Amanalco, Texcoco. La pesquisa se hizo para la determinación de diferentes parámetros asociados a la pobreza de una micro-región que no tiene datos oficiales publicados por el gobierno de México, utilizando un procedimiento similar al de la Medición Multidimensional Integral de Pobreza (MMIP) de CONEVAL enriqueciéndola con propuestas de otros autores. Se siguió una investigación mixta, descriptiva, experimental y correlacional. La muestra fue de 80, de un total de 1289 familias. Los datos se recolectaron a través de un cuestionario aplicado durante mayo y junio de 2016. La información se analizó por medio de estadísticos descriptivos y análisis de correlación de Spearman ($\alpha=0.05$). Se identificaron valores de pobreza en: rezago educativo, prestaciones laborales, acceso a servicios de salud, alimentación, calidad y espacio de vivienda e ingreso. De los resultados se destaca que el 5% de la población se clasificó en pobreza, el 22.5% en pobreza extrema, 71.2% son vulnerables por carencias. Se pudo seguir un procedimiento similar al de MMIP para la definición de un perfil de personas en pobreza extrema y pobreza de la comunidad que describe este fenómeno social.

Palabras Clave: desigualdad social, marginación, investigación rural

Introducción

La política social, en el contexto latinoamericano, se ha centrado en un problema que abate a la región, que es la pobreza y la desigualdad. En ese sentido, el principal esfuerzo de los gobiernos de América Latina se enfoca en la erradicación de la pobreza en toda la región (Medina y Galván, 2014). La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) considera que esta región es la más desigual a nivel global, actualmente 136 millones de sus habitantes están clasificados como pobres, de los cuales 70 millones están en situación de pobreza extrema. Naciones como Brasil, Venezuela y México han promovido desde la década de los noventa, del siglo XX, programas prioritarios para la erradicación de este problema, estableciendo una amplia serie de políticas gubernamentales cuyo fin es la eliminación la pobreza (CEPAL, 2014). Según el World Bank (2006) algunos autores y analistas económicos vinculan a la persistencia de la pobreza como un factor que limita el crecimiento y desarrollo económico de una nación. Boltvinik, (2012) expresa que una manera de analizar los componentes que se asocian a la pobreza es a través de parámetros definidos por organismos internacionales para identificarla. La idea es dar cifras que sirvan a gobiernos municipales para la implementación de políticas que atiendan el fenómeno. Lo anterior esta en concordancia con Medina y Galván (2014) que consideran que la labor estatal de los gobiernos debe centrarse en la generación de estrategias que coadyuven al crecimiento de cada país, reduzca las desigualdades sociales y mejoren la distribución del ingreso para beneficiar a los estratos poblacionales más vulnerables por medio de programas gubernamentales.

En relación a lo anterior, se revisaron algunas definiciones sobre pobreza de organismos internacionales. Para comenzar, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) la define como “la negación de oportunidades y las opciones más fundamentales del desarrollo humano para vivir una vida larga, sana y creativa, que dé como resultado disfrutar de un nivel decente de vida, libertad, dignidad, respeto por sí mismo y de los demás” (PNUD, 1997). Después, la Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO (FAO 2015) y la Organización Internacional del Trabajo-ILO (ILO, 2012) consideran a la pobreza como una situación de degradación generalizada en distintos componentes como nutrición, educación, sanidad, vivienda, ropa, equipamiento para el hogar, servicios esenciales (agua y drenaje), transporte, salud pública, educación e infraestructura que afectan a los individuos tanto física, fisiológica y psicológicamente afectando su calidad de vida. En este sentido, los enfoques y nuevas

definiciones de la ILO, PNUD y FAO derivaron en la creación de un enfoque multidimensional que se centraron en las ideas de Amartya Sen (Sen, 1992), quien cambió la noción de entender la privación clásica de la pobreza económica a un esquema de capacidades básicas de distintas magnitudes (Angarita, 2014). De la Paz-Hernández *et al.* (2005) explicaron que hay dos métodos muy utilizados en diversas investigaciones para la identificación de la pobreza multidimensional: las líneas de pobreza y el de las necesidades básicas insatisfechas (NBI). El primero identifica a los hogares pobres como aquellos que no tienen ingresos suficientes para cubrir sus necesidades de vivienda, ropa y alimentos; el segundo es un método indirecto de identificación, tomando en cuenta otra información censal distinta a la anterior. Feres y Mancero (2001) afirman que este último método presenta limitaciones metodológicas y analíticas pero sus indicadores han funcionado como un referente importante para identificar la condición de pobreza en Latinoamérica.

En el caso de México, la CEPAL (2014) destaca un fuerte incremento de la pobreza en el país en la última década, los datos fueron publicados por instituciones gubernamentales como el Instituto Nacional de Estadística, Geografía (INEGI), Consejo Nacional de Población (CONAPO), Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Se resaltan los datos del CONEVAL que desde el 2005 mide pobreza, evalúa programas y acciones de desarrollo social; su informe de 2014 y publica cifras de pobreza y de pobreza extrema a través de siete dimensiones de acuerdo a parámetros internacionales (CONEVAL, 2016), pero sus informes no presentan características sociodemográficas y componentes asociados a estos fenómenos. Al hacer un análisis de la información proporcionada por las cuatro instituciones gubernamentales, se puede constatar que tanto INEGI, CONEVAL y CONAPO publican datos de carácter municipal. Solo la SEDESOL contiene datos por microrregiones, presentada de forma general con indicadores de grado de rezago social y marginación, pero no incluyen toda la información para poder medir la pobreza multidimensional en sitios muy específicos de un municipio.

Del mismo modo, se revisaron algunas investigaciones sobre la pobreza en México. López-Calva (2007) hizo la medición multidimensional de la Pobreza en México. Urzúa y Brambila (2008) examinaron de 1994 a 2006 determinantes de la dinámica de la pobreza en las 32 entidades federativas, tanto en el sector urbano como en el rural, y lo hicieron a través de factores macroeconómicos y socio-demográficos donde incluyeron las políticas sociales. Espinosa *et al.*

(2014) identificaron en un municipio de Oaxaca, las principales fuentes de ingreso en el hogar y estimaron su efecto sobre la desigualdad y niveles de pobreza para que los datos sirvan de apoyo en políticas públicas. Retomando a De la Paz-Hernández *et al.* (2005) sobre los dos métodos convencionales para la identificación de la pobreza, tanto la CEPAL (2014) como PNUD (1989) hacen uso de ellos y la combinación de estos dieron como resultado la Medición Multidimensional Integral de Pobreza (MMIP) que se efectúa desde el año 2008 por parte de CONEVAL (Boltvinik, 2012). En la MMIP de 2014, en el Estado de México, se encontró que desde 2010 la pobreza se ha incrementado en 5.7%, a pesar de que operan 24 programas para combatir este fenómeno y las desigualdades en la entidad. Esta cantidad pasó de 6,712.16 miles de personas a 8,269.9 en los últimos seis años. Además de que se estimó que 7.2% de los habitantes están en situación de pobreza extrema y 49.3% en situación de pobreza (CONEVAL, 2016). En el caso del Municipio de Texcoco, la SEDESOL (2013) y la CONAPO (2013) clasifican que la localidad con grados de marginación y rezago social muy bajo. Tanto CONEVAL (2014) como SEDESOL (2016) coinciden en las cifra de pobreza extrema con un 7.9% de la población. Como se explicó anteriormente, la información de pobreza no tiene indicadores multidimensionales sobre microrregiones y tampoco tienen perfiles de pobreza, por eso el presente trabajo analiza la Comunidad de San Jerónimo Amanalco, perteneciente al Municipio de Texcoco, Estado de México, para contrastar los datos publicados por CONEVAL desarrollando su mismo procedimiento y agregando propuestas de otros autores. Se seleccionó esta comunidad por la cercanía al Campus Montecillo del Colegio de Postgraduados y por formar parte de una Microrregión de Atención Prioritaria (MAP). En este contexto surge la pregunta, ¿qué factores sociodemográficos integran la pobreza en la comunidad de San Jerónimo Amanalco, Texcoco, Estado de México? Para contestarla, se planteó la investigación con el objetivo de identificar los componentes multidimensionales que se asocian a la pobreza en la localidad. El supuesto planteado fue: en la Comunidad de San Jerónimo los factores vinculados a la situación de pobreza están más ligados a la pobreza extrema y se puede describir con parámetros sociodemográficos multidimensionales. Los datos recopilados en este trabajo serán útiles a la Delegación de San Jerónimo como un apoyo para que gestione acciones sociales apropiadas en el Municipio de Texcoco

Metodología

El tipo de investigación utilizada fue mixta, descriptiva, experimental y correlacional. La población fue de 1,289 familias de San Jerónimo de acuerdo al Catálogo de Microrregiones de la SEDESOL (2016). La muestra se constituyó con 80 familias a través de un muestreo aleatorio simple, donde todas las familias tuvieron la misma probabilidad de ser elegidas. La recolección de datos se hizo por medio de un cuestionario, dividido en siete secciones, en el que se realizaron preguntas sociodemográficas (jefe de familia y familia), educación, prestaciones laborales, seguridad social, nivel de alimentación, calidad de espacio de vivienda, ingresos y programas sociales. El cuestionario fue sometido a pruebas de expertos y piloto donde se recomendaron mejoras en la redacción, modificación del orden de algunas preguntas y transformación de ítems dicotómicos a escala Likert. También, se hicieron tanto la prueba de validez de contenidos -contrastando los ítems del cuestionario con el objetivo de la investigación- así como la de fiabilidad Alfa de Cronbach -obteniendo un valor de 0.876 de un máximo de uno- determinando que el instrumento resulta fiable según Hernández-Sampieri *et al.* (2010:302). Se recolectaron los datos en la comunidad durante los meses de mayo y junio de 2016, aplicando el instrumento a cada jefe de familia. Los datos se analizaron a través de estadísticos descriptivos y correlación de Spearman ($\alpha=0.05$). Los cálculos de apoyaron de los paquetes SAS V9.4 y el IBM-SPSS V22. Los componentes multidimensionales que se utilizaron se basan en lo propuesto por CONEVAL (2016), PNUD (2013), Boltivinik (2012), Alkire y Santos (2009), Lara y Cornejo (2010) como se muestra en el cuadro 1.

Resultados y discusión

Los Jefes de familia (JF) tienen una edad promedio de 43.3 años, 47.5% son del género masculino y 52.5% del femenino. Los estados civiles que tienen son 77% casados, 16% de unión libre y el resto tiene otros. El 41% terminó la primaria, 13% la secundaria, 28% tiene estudios de nivel superior a la secundaria y 18% no tiene estudios.

Cuadro 1. Determinación de dimensiones de pobreza

Dimensión de pobreza	Condiciones de pobreza.
Rezago educativo	Si tiene entre 3 y 15 años y no asiste a la escuela. Si no tiene el nivel académico de acuerdo a su edad. Si tiene más de 33 años y no tiene el nivel educativo de primaria terminado. Si es menor a 34 años y no tiene el nivel educativo de secundaria terminado.
Prestaciones laborales	Si el JF o algún miembro de la familia no cuentan con las 10 prestaciones laborales según la ley de Desarrollo Social y el Artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Acceso a servicio de salud	Si no tiene ningún servicio de salud.
Alimentación	Si los individuos menores a 12 años no cumplen con el consumo de 1450 calorías y 100 gramos de vitaminas y minerales al día. Si los individuos entre 12 y 20 años no cumplen con el consumo de 1650 calorías y 150 gramos de vitaminas y minerales al día. Si los individuos mayores a 20 años no cumplen con el consumo de 1750 calorías y 150 gramos de vitaminas y minerales al día.
Calidad y espacio de vivienda	Si la vivienda no cumple con índice de hacinamiento, los materiales de muros, piso y techo de vivienda y acceso a servicio de agua, drenaje, luz y combustible principal para el hogar mínimos establecidos por CONEVAL.
Ingreso	Si el ingreso familiar total de JF no es menor o igual al ingreso mínimo establecido por CONEVAL entre el número de miembros de la familia.

Fuente: Adaptada de CONEVAL (2016), PNUD (2013), Boltivnik (2012), Alkire y Santos (2009), Lara y Cornejo (2010).

El 7.5% expresó cursar actualmente un nivel académico y 92.5% no estudia. El 92.5% de los JF son originarios de San Jeronimo. El 28.8 % expresaron pertenecer al grupo indígena náhuatl y 66.3% hablan dicha lengua. El 49% de los JF reportan dedicarse a diferentes oficios (carpintero, albañil, plomeros, etc.), 38% comerciantes, 12% agricultores y 1% otras actividades. Las formas en que obtienen sus ingresos económicos son: el 80% de las personas trabajan de manera independiente (de los cuales el 63% recibe comisión por venta y 17% de otras formas) y el 20% tienen contrato formal con alguna empresa. Para De la Fuente *et al.* (2012) y Sender y Smith (2010) la relación laboral tiene un vínculo de formalidad y está asociado a que las personas no sufran pobreza y establecen que hay una relación positiva entre mayor calidad de vida y buena inserción laboral a través de la contratación. Lo anterior no lo cumple la comunidad por lo que tienen condiciones de pobreza. En San Jerónimo solo el 20% tiene acceso a prestaciones laborales, de estos, el 6.3% de los jefes de familia reciben aguinaldo, el 2.5% vacaciones con goce de sueldo y 6.5% otras (FOVISSSTE, Infonavit, etc.). CONEVAL (2015) expresa que deben cumplir con 10

prestaciones establecidas en el artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) y de la Ley General de Desarrollo Social para no tener pobreza, estas son: incapacidad con goce de sueldo, aguinaldo, vacaciones con goce de sueldo, vales de despensa; gasolina; primas de antigüedad; ayudas a vivienda, ayuda a transporte. De los datos, se constata que el 84.7% de los JF no tiene prestación alguna. Por lo anterior los JF de la comunidad padecen pobreza en prestaciones sociales. Lara y Cornejo (2010) muestran que el acceso a prestaciones sociales a través del contrato de trabajo dota de un mayor nivel de bienestar y riqueza a los individuos en relación al tipo de contratación que poseen. Lo anterior es opuesto en la comunidad de San Jerónimo ya que los Jefes de Familia tienen muy pocas prestaciones laborales.

Sobre salud el 24.3% de la población no tiene acceso a ningún servicio y 75.7% cuenta con servicio de salud pública, 69.2% tiene Seguro Popular. Para autores como Chandra *et al.* (2011), Sojo (2011) y Agost y Martín (2012) la seguridad de salud pública de la población es un elemento que refleja el bienestar económico de una sociedad, consideran que existe una correlación entre salud, clase social, posición de trabajo y estado de salud de los individuos. El valor de 24.3% refleja que sufre pobreza en la dimensión de servicios de salud como lo expresa CONEVAL (2015) y es un factor que no refleja bienestar en la comunidad.

Con relación a la familia, se destaca que los 80 jefes de familia tienen en total 331 personas viviendo con ellos, dando un total de 411 individuos. El 92.5% de los jefes de familia vive con su pareja. Las familias tienen un promedio de 1.42 hijos y 1.31 hijas. Se distinguieron 11 familias que viven con sus padres, 11 que viven con sus suegros y 16 con otros familiares. El número promedio de miembros en la familia es de cinco por vivienda. El 52% de las parejas y el 67.5% de los hijos de los Jefes de Familia tienen terminada la secundaria, el 46.7% de las hijas han terminado la preparatoria. Los padres, suegros y otros miembros de la familia tienen poco nivel de estudios. La dependencia económica hacia el Jefe de familia es: 88.6% hijas, 67.6% pareja, 54.4% hijos, 36.4% Padres, 36.4% Suegros y 18.7% otros familiares. El 75.7% de las parejas, 43.6% de los hijos, 98.1% de las hijas, 35.4% de los padres, y todos los suegros y otros familiares cuentan con algún tipo de servicio de salud, la mayoría tiene Seguro Popular. Solo parejas de los JF tienen algunas prestaciones sociales, 8.3% Aguinaldo, 2.8% vacaciones con goce de sueldo, 2.8% vales de despensa y 2.8% ayuda a transporte. De acuerdo al CONEVAL (2015) y contrastando los datos obtenidos todos los miembros de las familias carecen de prestaciones sociales. También, hay bajo

rezago educativo, bajo rezago en servicios de salud y alto rezago en prestaciones laborales (cuadro 2).

Cuadro 2. Pobreza en rezago educativo de los grupos de familiares del JF (%)

Variable	JF	Pareja	Hijos	Hijas	Padres	Suegros	Otros
N	80	74	114	105	11	11	16
Pobreza en Rezago Educativo	26%	23%	7%	3%	36.4%	63.6%	31.3%
Pobreza en acceso a servicios de salud	27.3%	24.3%	54.4%	1.9%	64.6%	0%	0%
Pobreza en Prestaciones sociales	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: propia investigación

En la parte de alimentación, cuadro 3, se muestra el porcentaje de personas que padecen pobreza alimentaria basada en lo propuesto por FAO (2004). Se incluye la información por cada miembro de las 80 familias encuestadas.

Cuadro 3. Porcentaje de personas en tres grupos de edad que padecen o no pobreza alimentaria

Variable	Consumo calórico			Consumo vitaminas y minerales		
	<12 años	12 a 20 años	>20 años	<12 años	12 a 20 años	>20 años
Pobre	29.4%	56.2%	60.6%	13.7%	2.1%	12.4%
No pobre	70.6%	43.8%	39.4%	86.3%	97.9%	87.6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: propia investigación

La información muestra que en San Jerónimo hay porcentajes altos de pobreza en consumo calórico. La FAO (2004) expresa que hay pobreza alimentaria si no se cumple el consumo necesario de calorías, vitaminas y minerales según la tasa metabólica basal de cada grupo de edad. Además, el hecho que entre más avanzada es la edad de las personas encuestadas, más padecen la pobreza alimentaria que deduce poca calidad de vida (Cuadro 3). Lo anterior coincide con Damián (2015) que considera que el no cumplir con los requerimientos alimentarios o el padecer hambre es el reflejo de un estado severo de falta de bienestar. Brata (2011) considera que el hambre y la insuficiencia alimentaria son el mayor problema que padece una sociedad, además, evitan un desarrollo adecuado de las naciones. Solomon y Villa (2011) aprecian que hay grupos sociales que

de acuerdo a características de edad, género, nivel de escolaridad, espacio de vivienda son más vulnerables de padecer hambre.

Sobre la calidad y espacio de vivienda se analizaron los indicadores del CONEVAL (2015). Dicho indicador se compone de tres aspectos. El primero es la calidad de los espacios de vivienda, compuesto por el material de los pisos, muros y techos de la vivienda de la población; el segundo es el acceso a servicios básicos como régimen de agua potable, drenaje, electricidad, combustible para cocinar y luz eléctrica; y el tercero es el índice de hacinamiento que consiste en un cuarto por cada 2.5 miembros en una familia.

El cuadro 4 muestra el concentrado y porcentajes de las familias en relación a la calidad de espacio de sus viviendas. En este sentido CONEVAL expresa que con el hecho de que las familias no posean en al menos uno de los aspectos necesarios para tener una vivienda, en materiales y servicios de la vivienda, sufren pobreza (CONEVAL, 2015).

De los datos obtenidos, 16.3% de los hogares no cuentan con servicio de drenaje apropiado, que es el principal servicio del que padece la población. Otros componentes representativos son: combustible con un valor del 12.3% y acceso a servicio básico de agua con 13.8%. Además, 85% de las familias no carecen de los materiales o acceso de servicios básicos para tener una vivienda digna. Lo que denota que está es la dimensión de pobreza que menos afecta a la comunidad. El tercer índice, hacinamiento, se extrajo de los datos sociodemográficos. Las familias de la muestra en promedio están compuestas por cinco miembros, por lo que requieren de un promedio de dos o más cuartos para cumplir con dicho índice. Las casas tienen un promedio de 2.66 habitaciones por lo que cumplen con este requisito. Escallón y Rodríguez (2010) y D'Alençon *et al.* (2010) coinciden en que la calidad de las viviendas de los individuos es un tema prioritario para toda sociedad, ya que una vivienda debe garantizar las condiciones de desarrollo y realización plena de las personas, así como convertirse en un medio de calidad de la vida en las dimensiones cultural, social y económica. Para el caso de las familias de San Jerónimo, se observa que, en el acceso a los servicios básicos de vivienda, presentan los valores más altos de carencias. Por lo tanto, de acuerdo con los autores, la falta de agua, drenaje, luz y combustible son un impedimento para el desarrollo personal e intelectual de las familias de la comunidad. También, según Pedrotti (2014) entrarían estas familias a formar parte de la clasificación de pobreza patrimonial.

Cuadro 4. Cumple o no con las condiciones de calidad de espacio de la vivienda (%)

Variable	Calidad material vivienda			Acceso a servicios			
	Piso	Muro	Techo	Agua	Drenaje	Electricidad	Combustible
Pobre	11.3%	0%	1.3%	13.8%	16.3%	11.3%	12.3%
No pobre	88.7%	100%	98.7%	86.2%	83.7%	88.7%	88.8%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: propia investigación basada en indicadores de CONEVAL (2015)

Para la determinación del nivel de ingresos de los individuos de la muestra, se construyó un indicador basado en 32 ítems de escala Likert donde los JF describían la manera en que gastaban sus ingresos mensuales. Después, se calculó el nivel de ingreso de cada familia dando un valor a cada escala (1) Nada= \$ 0 (2) Muy Poco=\$250 (3) Poco=\$500 (4) Suficiente=\$750 (5) Mucho=\$1000. Una vez obtenido el ingreso se dividió entre el número de miembros y se obtuvieron los valores de distribución del ingreso por persona de cada familia. Después, se multiplicó el número de miembros de cada familia por el valor del ingreso total alimentario y por el ingreso total propuesto por CONEVAL (2016). Por último, se verificó si cada familia cumplía o no con el ingreso total para determinar si padecen o no pobreza de ingreso. El ingreso mínimo mensual de cada familia fue de \$3,250.00 y el máximo de \$11, 250. El ingreso promedio fue de \$6,788.13 pesos y el coeficiente de variación de 29.04% que indica que hay heterogeneidad media de recursos monetarios. La distribución media de ingreso por persona de cada familia fue de \$1,536.11. Según CONEVAL (2016) se requiere de un ingreso promedio alimentario de \$4,689.80 y total de \$8,557.00 por familia. CONEVAL (2016) fija que cada individuo necesita \$1711.41 para cubrir con sus necesidades básicas de los cuales \$937.96 son para alimentación. Como el valor promedio de ingreso total de las familias es de \$6.788.13, está por encima de la media que necesitan según el ingreso total alimentario de CONEVAL (2016) que es de \$4,689.8 pesos. Caso contrario ocurre con el ingreso total ya que cada familia necesita \$8.557.05 y solo tienen \$6788.13, por lo que varias familias padecen pobreza de ingreso. Por lo anterior, según CONEVAL (2014) el 20% de las familias sufren pobreza en el ingreso total alimentario y 71.35% en el Ingreso total CONEVAL. Los datos obtenidos en la comunidad de San Jerónimo se basan en la informalidad laboral, las familias tienen pocos ingresos y solo pueden subsanar la parte alimentaria. Por ello,

Guardia y Tornarolli (2010) y Rojas (2010) explicaron que el nivel de ingreso está vinculado a las actividades productivas de una zona en específico, y además, los ingresos bajos o insuficientes para cubrir las necesidades de una población en zonas rurales son reflejo de la falta de oportunidades laborales.

Más adelante, para clasificar a toda la comunidad de San Jerónimo con respecto a la pobreza, se utilizó el método de Medición Multidimensional Integral de Pobreza (MMIP), establecidos por el CONEVAL (2016), que son los siguientes: a) *Pobreza*: las personas poseen al menos una carencia social de las seis dimensiones (rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y que su ingreso es insuficiente para adquirir sus servicios básicos. b) *Pobreza extrema*: son personas que se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de las seis dimensiones del estudio, y su ingreso es insuficiente. c) *Vulnerables por carencias sociales*: población que posee una o más carencias sociales, pero su ingreso es mayor al establecido. De acuerdo a los datos obtenidos la Comunidad de San Jerónimo el 71.2% de la población es vulnerable por carencias sociales, 22.5% padece pobreza extrema y 5% pobreza. Sólo un encuestado no aparece en ninguna de las clasificaciones anteriores.

Posterior a esto, se procedió al análisis de correlación de Spearman ($\alpha=0.05$) entre las variables sociodemográficas y valores obtenidos de pobreza, pobreza extrema, y vulnerabilidad por carencia. Los resultados altamente significativos fueron: jefes de familia con edades avanzadas tienen rezago educativo (Rho=-0.423 Pr>F=0.0001). Las personas con edades avanzadas alcanzan menos el nivel de ingreso establecido por CONEVAL para las zonas rurales (Rho=0.313 Pr>F=0.005). Las personas con mayor edad son las que tienen pobreza (Rho=0.300 Pr>F=0.007). Las personas con mayor nivel educativo tienen más probabilidad de tener una contratación laboral formal (Rho=0.402 Pr>F=0.0001). Las personas que trabajan en actividades agrícolas no son propietarios de sus viviendas y padecen más pobreza en calidad y espacio de vivienda (Rho=0.347 Pr>F=0.002). Las familias con mayor ingreso no padecen pobreza (Rho=-0.412 Pr>F=0.0001), además no son vulnerables por carencias (Rho=-0.941 Pr>F=0.0001). Familias con pobreza o pobreza extrema tienen menos miembros en su familia (Rho=-0.555 Pr>F=0.0001). Familias vulnerables por carencias tienen pobreza alimentaria (Rho=0.318 Pr>F=0.004). Familias con menos ingresos tienen mayores beneficios públicos.

Para terminar, se hizo una descripción de los perfiles de pobreza de acuerdo a CONEVAL (2014). Se tomó como referencia el cuadro 5 que contiene las variables sociodemográficas y las representaciones de pobreza de acuerdo a las seis dimensiones utilizadas en el estudio, dando como resultado:

a) *Perfil de personas con Pobreza*: Jefe de Familia de Género Femenino, edad promedio de 59 años, sin ningún nivel de estudios, sin servicios de salud, sin prestaciones laborales, no se dedican a actividades agrícolas, no tienen contrato laboral ni prestaciones, no tienen vivienda propia, no tienen acceso a créditos, 2.5 miembros en la familia, tienen servicio de salud, tienen pobreza en alimentación, no tienen pobreza en el tipo vivienda, el jefe de familia tiene pobreza en salud, con un ingreso promedio de \$4278,50 pesos, según CONEVAL (2016) algunos tienen pobreza en ingreso.

b) *Perfil de personas con Pobreza Extrema*: Jefe de Familia de Género Femenino, edad promedio de 46 años, sin ningún nivel de estudios, la mayoría tiene servicios de salud, sin prestaciones laborales, no se dedican a actividades agrícolas, no tienen contrato laboral ni prestaciones, tienen vivienda propia, no tienen acceso a créditos, 3.8 miembros en la familia, tienen servicio de salud, tienen pobreza en alimentación, algunos tienen pobreza en el tipo vivienda, algunos jefes de familia tienen pobreza en salud, con un ingreso promedio de \$6655.42 pesos, según CONEVAL todos tienen pobreza en ingreso. Al contrastar el Municipio de Texcoco con la Comunidad de San Jerónimo: rezago educativo 11.1% contra 26%; carencia en servicios de salud 43% contra 27.3%; falta de prestaciones laborales 75.9% contra 100%; calidad de vivienda 11.3% contra 16.3%; y pobreza en alimentación 24.9% contra 60.6%; por lo que hay mayor pobreza en la mayoría de las dimensiones.

Cuadro 5. Perfiles de Pobreza y Pobreza Extrema

E	G	U	S	P	NE	A	CT	PF	V	C	NT	SF	PA	PV	PS	Ing	PCN	
58	F	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	1	\$3422,8	1	P
30	F	3	1	0	0	0	0	0	1	0	4	1	1	1	1	\$6845,6	1	PE
36	F	3	1	0	0	0	0	0	1	0	6	1	0	1	0	\$10268	1	PE
54	M	1	1	0	1	0	0	0	1	0	8	1	1	0	1	\$13691	1	PE
60	F	2	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	1	0	1	\$3422,8	1	P
41	M	1	1	1	1	0	0	1	1	0	3	1	1	0	0	\$5134,2	1	PE
52	F	2	1	0	1	0	0	0	1	0	3	1	1	0	1	\$5134,2	1	PE
26	F	4	1	0	1	0	1	0	1	0	4	1	1	1	0	\$6845,6	1	PE
50	M	3	1	0	1	0	0	0	1	0	5	1	0	0	0	\$8557,1	1	PE
46	F	4	1	0	1	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1	\$5134,2	1	PE
65	F	1	0	0	1	1	0	0	1	0	3	1	1	1	1	\$5134,2	1	PE
34	F	4	0	0	1	0	1	0	1	0	3	1	1	0	0	\$5134,2	1	PE
77	F	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	\$5134,2	1	P
51	M	1	0	0	1	1	0	0	1	0	3	1	1	1	0	\$5134,2	1	PE
47	M	1	0	0	1	0	0	0	1	0	3	1	1	0	1	\$5134,2	1	PE
53	M	1	1	0	0	0	0	0	1	0	4	1	1	0	1	\$6845,6	1	PE
50	F	2	1	0	1	0	1	0	1	0	3	1	1	0	0	\$5134,2	1	PE
50	M	8	1	1	1	0	1	1	1	0	4	1	1	0	0	\$6845,6	1	PE
55	F	3	1	0	0	0	1	0	1	0	4	1	1	0	1	\$6845,6	1	PE
47	F	3	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	1	0	0	\$3422,8	1	PE
46	F	3	1	1	1	0	1	1	1	0	5	1	1	0	0	\$8557,1	1	PE
43	M	1	0	0	0	0	0	0	1	0	3	1	1	0	0	\$5134,2	1	P

Donde 1=Tiene 0=No lo tiene. E= Edad G=Género U=Ultimo Grado de Estudios S=Servicios de Salud P= Prestaciones Laborales NE= Cumple con el nivel educativo A=Actividad Agrícola CT=Contrato PF= Prestaciones laborales de la familia V=Régimen de Vivienda C=Crédito NT=Número Total de Miembros SF=Servicio de Salud de la Familia PA=Pobreza Alimentaria PV=Pobreza de vivienda PS=Pobreza de programas sociales Ing=Ingreso en pesos PCN=Pobreza Ingreso CONEVAL.

Conclusiones

El objetivo de esta investigación se cumplió y la hipótesis propuesta no se rechaza. Se pudo seguir un procedimiento similar al de MMIP enriquecido por la propuesta de otros autores para la definición de un perfil de personas en pobreza extrema y pobreza de la comunidad de San Jerónimo Amanalco.

Los jefes de familia tienen características homogéneas en variables como la edad, tipo de empleo, nivel educativo y género. En relación a la situación de pobreza que persiste en la comunidad, se presenta el hecho de que todos son pobres en las dimensiones de prestaciones laborales, situación vinculada a las actividades de los jefes de familia que son principalmente de carácter informal; esta condición los hace vulnerables frente a adversidades no previstas o accidentes. Respecto a las dimensiones de pobreza como rezago educativo y acceso a servicio de salud se encontró que ambas variables presentan valores altos; lo que indica que en la comunidad hay una alta incidencia de este tipo de pobreza por que supera el 25%, con lo que se puede argumentar que una de cada cuatro personas es pobre en estas dos dimensiones. Se destaca que los servicios de crédito son inexistentes en la comunidad. La población opina tener mucha dificultad para la mejora de su empleo o de su situación laboral. Las familias muestran bajo rezago educativo, bajo rezago en servicios de salud y alto rezago en prestaciones laborales. Los JF consideran que su nivel de alimentación es regular y expresan que es difícil tener una consumición de alimentos adecuados porque sus ingresos son limitados. Se resalta que pocas personas se dedican a actividades agrícolas que les permitan producir sus propios alimentos y que además coadyuven en la mejora del nivel de alimentación. Las viviendas de la comunidad no tienen pobreza. Para terminar, la mayoría de los parámetros de pobreza en San Jerónimo son más altos que los de Texcoco; por lo tanto, es una comunidad con tendencia a la pobreza. Los datos de este trabajo pueden ser útiles para la Delegación de la comunidad como base para estrategias para erradicar la pobreza.

Bibliografía y literatura citada

- Agost Felip, M. R., & Martín Alfonso, L. 2012. *Acercamiento al papel de los procesos de exclusión social y su relación con la salud*. Revista Cubana de Salud Pública, 381, 126-140. La Habana, Cuba.
- Alkire, S. y Santos, M.E. 2009: *Poverty and Inequality Measurement*, en Deneulin, S. y Lila S. Eds., *An Introduction to the Human Development and Capability Approach: Freedom and Agency*, Earthscan y International Development Research Centre, Londres, R.U.
- Angarita, M. J. U. 2014. *La teoría de las capacidades en Amartya Sen*. Edetania: estudios y propuestas socio-educativas, 46, 63-80., Cali, Colombia.
- Boltvinik, J. 2012. *Pobreza y persistencia del campesinado. Teoría, revisión bibliográfica y debate internacional*. Mundo Siglo XXI. Revista del CIECAS, 288, 19-39. México, D.F.
- Brata, A. M. 2011. *Alimentary safety versus food crisis*. Agricultural Management/Lucrari Stiintifice Seria I, Management Agricol, 131. Budapest, Hungrier.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) 2014, *Panorama Social de América Latina 2014*, Santiago de Chile, Chile.
<http://www.cepal.org/es/publicaciones/37626-panorama-social-america-latina-2014>
- Chandra, A., Acosta, J., Stern, S., Uscher-Pines, L., & Williams, M. V. 2011. *Building community resilience to disasters: A way forward to enhance national health security*. Rand Corporation. California, EE.UU.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población) 2013. *Índice absoluto de marginación 2000-2010*. Consejo Nacional de Población., México, D.F.
http://conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indice_Absoluto_de_Marginacion_2000_2010
- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) 2015, *Medición de la Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2014*, D.F., México.
http://imco.org.mx/banner_es/medicion-de-la-pobreza-en-mexico-2014-via-coneval

- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) 2016 *Ingreso Laboral*. D.F., México.
http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/ITLP/2015/4to_trim_2015/ITLP_NACIONAL_2016.pdf
- D'Alençon, Renato, Justiniano, C., Márquez, F., y Valderrama, C. 2010. Cap. 9. *Parámetros y estándares de habitabilidad: calidad en la vivienda, el entorno inmediato y el conjunto habitacional*. En Camino al Bicentenario Propuestas para Chile. Santiago de Chile, Chile.
- Damían, Araceli 2015. *Reflexiones sobre la medición de la pobreza de tiempo, experiencias de México*, CLACSO, Buenos Aires, Argentina, pp. 76-102.
- Escallón, C., y Rodríguez, D. 2010. *Las preguntas por la calidad de la vivienda: ¿ quién las hace?, ¿ quién las responde?* DEARQ: Revista de Arquitectura de la Universidad de los Andes, 6, 6-19. Bogotá, Colombia.
- Espinosa Trujillo, Marco Antonio; Santiago Cruz, María de Jesús; García Salazar, José Alberto; Hernández Romero, Oliverio 2014. *Remesas, desigualdad y pobreza: Un caso de estudio en el estado de Oaxaca, México*. Estudios Fronterizos, vol. 15, núm. 29, enero-junio, 2014, pp. 125-141. Universidad Autónoma de Baja California Mexicali, México
- Feres, J. C., & Mancero, X. 2001. *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. CEPAL. Santiago de Chile, Chile.
- FAO (Food and Agriculture Organization) 2004. *Human energy requirements*. FAO. Roma, Italia.
<http://www.fao.org/3/a-y5686e.pdf>
- FAO (Food and Agriculture Organization) 2015. *Reduce Rural Poverty*. Roma, Italia.
- De la Fuente, L., Aragón, J., Cruces, J., Martínez, A., & Otaegui, A. 2012. *Trabajadores pobres y empobrecimiento en España1*. Editorial, 119. Madrid, España.
- Guardia, L., y Tornarolli, L. 2010. *Boom agrícola y persistencia de la pobreza rural en Argentina*. Documentos de Trabajo del CEDLAS. La Plata, Argentina.

- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) 2016, *Sistema Estatal y Municipal de Base de Datos*. México, D.F. <http://sc.inegi.org.mx/cobdem/>
- ILO (International Labour Organization) 2012. *Decent Work, the Key to Poverty Reduction*. Ginebra, Suiza. http://www.ilo.org/global/topics/poverty/WCMS_396219/lang-en/index.htm
- Lara, C. P., y Cornejo, J. A. F. 2010. *Una aproximación a la construcción de un indicador de pobreza multidimensional: ¿cuáles son los focos de riesgo en España?* Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa, 10, 43-72. Madrid, España.
- López-Calva, L.F. 2007. Medición multidimensional de la pobreza en México: significancia estadística en la inclusión de dimensiones no monetarias. Revista de Estudios Económicos. Número Extraordinario. PP 3-33, México, D.F.
- Medina, F., & Galván, M. 2014. Crecimiento económico, pobreza y distribución del ingreso: Fundamentos teóricos y evidencia empírica para América Latina, 1997-2007. CEPAL, Santiago de Chile, Chile.
- De la Paz-Hernández, J.; Castro-Rivera, R.; Aguilar-Benítez, G.; Domínguez, M.L. 2005. *Cuadernos de Desarrollo Rural*. Revistas científicas Pontificia Universidad Javeriana. 55, Bogotá, Colombia.
- Pedrotti, C. I. 2014. *La vivienda, un tema siempre contemporáneo*. Economía, sociedad y territorio, 1444, 273-280. México, D.F.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) 1997. *Informe sobre Desarrollo Humano 1997. Desarrollo humano para erradicar la pobreza*. Washington D.C., EE.UU.
- Rojas, M. 2010. *Mejorando los programas de combate a la pobreza en México: del ingreso al bienestar*. Perfiles latinoamericanos, 1835, 35-59. México, D.F.
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., y Lucio, P. B. 2010. *Metodología de la investigación*. Edición McGraw-Hill. México. D.F.

- Sen, A. 1992. *Sobre conceptos y medidas de pobreza*. Comercio exterior, 424, 310-322. México, D.F.
- Sender, J. y Smith, S. 2010. Poverty, class and gender in rural Africa: a Tanzanian case study Vol. 96. Routledge. Londres, R.U.
- SEDESOL (Secretaría de Desarrollo Social) 2016. *Catálogo de Microrregiones*. México. D.F.
- Solomon, M. G. A., Villa, J. P., & Núñez-Vázquez, I. P. 2011. Infancia: vulnerabilidad frente a la pobreza. *Acta Pediátrica de México*, 321, 52-62. México, D.F.
- Sojo, A. 2007. *La trayectoria del vínculo entre políticas selectivas contra la pobreza y políticas sectoriales*. Revista de la CEPAL. Santiago de Chile, Chile.
- Urzúa, C.M. y Brambila, C. 2008. *Determinantes de la pobreza estatal*. Publicado en: Ricardo Aparicio, Verónica Villarespe y Carlos M. Urzúa, compiladores, Pobreza en México: Magnitud y perfiles, México: CONEVAL-UNAM-ITESM, 2009. México, D.F.
- World Bank 2006. *Crecimiento propobre en los años 90`s: lecciones y enseñanzas de 14 países*, Banco Mundial, Washington DC, USA.