

**Perfil de ingreso de los alumnos de
licenciatura de la Unidad Cuajimalpa de la
Universidad Autónoma Metropolitana.
Trimestre 2016-O**

Adrián de Garay

Dinorah Miller



Introducción

Para asegurar la mejora de la calidad de las funciones universitarias y avanzar significativamente en el mediano y largo plazo en la consolidación de la Unidad Cuajimalpa de la Universidad Autónoma Metropolitana, después del proceso de planeación estratégica en el conjunto de la Unidad, a finales del año 2012 se aprobó la actualización del Plan de Desarrollo Institucional 2012-2024 (PDI), mismo que permite orientar las acciones de la comunidad universitaria en los próximos años, para hacer realidad las aspiraciones institucionales plasmadas en la Visión al 2024, a saber: “La Unidad Cuajimalpa (...) es una institución con un alto grado de reconocimiento nacional e internacional por la calidad de la formación de profesionales e investigadores y por sus contribuciones relevantes al conocimiento, la cultura y la tecnología, así como a la mejora del nivel de desarrollo humano de la sociedad, en particular de su zona de influencia”

Para fortalecer el Modelo Educativo de la Unidad, en distintos apartados del PDI, así como en las Políticas Operativas de Docencia (PODC) reformadas en 2014, se plasma la necesidad de llevar a cabo distintos estudios que permitan conocer el perfil y trayectorias de los estudiantes, para de esa forma contar con mejor información que conduzca a la Institución al diseño e implementación de nuevas políticas y acciones que contribuyan a reducir las tasas de reprobación, rezago y deserción escolar, elevar la proporción de egresados y titulados, y sobre todo, formar jóvenes mejor habilitados profesionalmente y cultos, para así incorporarse de una manera más productiva, con responsabilidad y como ciudadanos libres a la vida social del país.

De hecho, como parte de las políticas y estrategias del PDI y de las PODC, se establece la importancia de impulsar la realización de estudios de seguimiento de estudiantes, egresados y empleadores para todos los programas educativos. Particularmente, en el numeral 5.7 de las PODC se afirma la importancia de “impulsar el desarrollo de un sistema de seguimiento de las características y trayectorias de los alumnos y derivar del análisis de la información recabada, un programa de institucional investigación, que permita definir acciones y programas de apoyo”.

En este contexto, en el mes de julio del año 2014, el Dr. Eduardo Peñalosa, Rector de la Unidad Cuajimalpa, nos solicitó apoyo para iniciar un proyecto de investigación institucional sobre las trayectorias educativas de los estudiantes que

ingresan a dicha Unidad, haciendo un seguimiento por cohortes generacionales de los programas de licenciatura.

Objetivo

Contar con mayor información sobre los alumnos de licenciatura desde su ingreso hasta su egreso, misma que permita llevar a cabo diversas políticas y acciones institucionales para fortalecer su formación integral, lo que permitirá que se incorporen responsable y productivamente a los diversos mercados laborales.

Contribuir al cumplimiento de la Misión y la Visión de la Universidad plasmada en el Plan de Desarrollo Institucional.

Proporcionarles a los Directores y a los Coordinadores de Licenciatura información detallada sobre las trayectorias educativas de cada una de las generaciones de estudiantes que ingresan a la UAM-C, para que de manera particular se diseñen programas específicos para disminuir el rezago, el abandono y la deserción escolar.

Obtener información sobre el uso y opinión de los diversos servicios que se ofrecen a los estudiantes, esto es, tener elementos precisos de índices de satisfacción de los estudiantes para mejorar los servicios universitarios.

El proyecto inició en el trimestre de Otoño del año 2014 con el total de la población de nuevo ingreso de las tres Divisiones académicas, y en Enero de 2015 se entregaron los resultados y recomendaciones correspondientes.

Para continuar con el proyecto, en 2015 se inició con la población de nuevo ingreso de licenciatura del trimestre 15-P de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, única División que oferta sus programas en la Unidad en dicho trimestre. Entre los meses de agosto y septiembre del mismo año se aplicó el cuestionario a la Generación 14-O que cumplió un año de estancia en la Unidad, así como a la Generación de nuevo ingreso de 15-O, cuyo reporte fue entregado a finales del año 2015.

Este reporte presenta ahora los resultados del perfil de ingreso de la Generación 16-O, y haremos algunas comparaciones pertinentes en relación con la Generación 14-O y 15-O al momento de su ingreso.

Población objeto de estudio y dimensiones de observación

Las dimensiones de observación para las generaciones de nuevo ingreso son:

- 1) Origen y situación social de los alumnos;
- 2) Escolaridad previa;
- 3) Familia y hogar;
- 4) Tránsito Educación Media Superior-Universidad;
- 5) Condiciones de estudio;
- 6) Prácticas Académicas;
- 7) Organización de la Docencia;
- 8) Opinión del profesorado;
- 9) Prácticas de consumo cultural;
- 10) Nuevas Socialidades.

Metodología

Se aplicó un cuestionario tipo a los estudiantes admitidos al momento de su inscripción como alumnos de nuevo ingreso en las instalaciones de la Unidad a finales del mes de agosto. (Censo). El cuestionario se diseñó para ser llenado en las computadoras de la Unidad, y con el soporte técnico y logístico de la Coordinación de Servicios de Cómputo y la Coordinación de Sistemas Escolares, contando con el respaldo de la Coordinación de Servicios de Cómputo de la Unidad Azcapotzalco.

Como antecedente, es conveniente señalar que fueron admitidos 723 alumnos en esta generación. Del total de admitidos, en la cuarta semana del trimestre 16-O había 598 alumnos inscritos. El total de estudiantes inscritos que respondieron la encuesta fueron 566, esto es el 94.6%, lo que significa una cobertura muy aceptable.

I. Origen y situación social

1. Composición por sexo

Como puede observarse en el Cuadro 1, más de la mitad del nuevo ingreso en otoño del 2016 fueron hombres: 59.9%% y el 49.1% mujeres. Esta distribución es

la más equitativa en comparación de las generaciones del 14 y 15. La mayor presencia masculina se localiza en CNI mientras que en CSH hay más mujeres. En CCD la distribución es prácticamente la misma entre hombres y mujeres.

Cuadro 1. Distribución por Sexo						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Masculino	51	112	125	288	207	288
	40,5%	50,2%	57,6%	50,9%	45,2%	57,3%
Femenino	75	111	92	278	251	215
	59,5%	49,8%	42,4%	49,1%	54,8%	42,7%
Total	126	223	217	566	458	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

2. Edad

En relación a la edad de los estudiantes, más de la mitad de los integrantes de esta generación se localiza en el grupo de edad 17 a 19 años. Si seguimos la lectura comparada la tendencia a que este grupo de edad predominara se ha mantenido en las últimas tres generaciones. Esto significa que más de la mitad de los nuevos estudiantes han tenido trayectorias educativas previas sin interrupciones. Esta tendencia se mantiene en CSH y CNI. En CCD es donde existe una población más heterogénea y diversa, donde son dos grupos de edad los que tienen presencia importante, de 17-19 y 20-24. (Cuadro 2).

Cuadro 2. Rangos de edad						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
17 a 19 años	77	105	126	308	210	232
	61,6%	47,1%	58,1%	54,5%	45,9%	47,9%
20 a 24 años	37	95	76	208	191	190
	29,6%	42,6%	35,0%	36,8%	41,7%	39,3%
25 o más años	11	23	15	49	57	62
	8,8%	10,3%	6,9%	8,7%	12,4%	12,8%
Total	125	223	217	565	458	484
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

3. Estado civil

En cuanto al estado civil, como puede notarse en el Cuadro 3, casi la totalidad de los estudiantes declararon ser solteros: 97.2%, sin diferencias importantes entre las Divisiones. Entre generaciones esta es la generación con mayor proporción de solteros, aunque las diferencias son muy pequeñas. De nuevo se confirma la alta proporción de estudiantes solteros, lo que es un dato a considerar si se toma en cuenta que el 30% de la población joven en edad de iniciar sus estudios universitarios pero que no accede o abandonó la educación superior está casada de acuerdo al Censo Nacional de Población y Vivienda 2010. Los estudiantes universitarios han decidido postergar dicho compromiso de vida; sin duda, comportamientos sociales claramente distintos.

Cuadro 3. Estado civil						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Soltero	123	216	211	550	441	487
	97,6%	96,9%	97,2%	97,2%	96,3%	96,8%
Casado	1	2	0	3	8	3
	0,8%	0,9%	0,0%	0,5%	1,7%	0,6%
Divorciado	0	1	0	1	0	3
	0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	0,0%	0,6%
Unión Libre	2	4	6	12	9	10
	1,6%	1,8%	2,8%	2,1%	2,0%	2,0%
Total	126	223	217	566	458	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

4. Condición laboral

La condición laboral de los estudiantes es una variable interesante. La proporción de estudiantes que alguna vez han trabajado es de casi dos terceras partes 59%. Esta generación tiene la menor proporción de estudiantes con experiencia laboral previa. En CCD es la División donde hay mayor proporción de estudiantes que han trabajado en correspondencia con ser los de mayor edad.

Cuadro 4. alguna vez has trabajado						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	64	146	123	333	316	328
	50,8%	65,5%	56,7%	58,8%	69,0%	65,2%
No	62	77	94	233	142	175
	49,2%	34,5%	43,3%	41,2%	31,0%	34,8%
Total	126	223	217	566	458	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dos terceras partes de los estudiantes que han tenido experiencia laboral han tenido dos o más trabajos, lo que también nos habla de la diversidad de actividades productivas que han desarrollado previamente al ingreso a la universidad. Desde luego también nos habla de un mercado laboral que propicia una alta movilidad entre empleos por las malas condiciones que en general se ofrecen a los jóvenes para emplearse.

Cuadro 5. Cuántos trabajos has tenido						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
1	21	57	46	124	94	88
	32,8%	39,0%	37,4%	37,2%	29,8%	26,8%
2	19	35	39	93	64	87
	29,7%	24,0%	31,7%	27,9%	20,3%	26,5%
3	10	33	24	67	68	73
	15,6%	22,6%	19,5%	20,1%	21,6%	22,3%
4	9	8	7	24	36	31
	14,1%	5,5%	5,7%	7,2%	11,4%	9,5%
5	4	8	1	13	36	21
	6,3%	5,5%	0,8%	3,9%	11,4%	6,4%
Más de 5	1	5	6	12	17	28
	2%	3%	5%	4%	5%	9%
Total	64	146	123	333	315	328
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

5. Trabajo actual

Pese a que en esta generación casi seis de cada diez ha tenido experiencia laboral, al momento de ingresar a la UAM-C trabajaba sólo poco más de una

cuarta parte (Cuadro 6), y la mayoría (78%) dedicaban menos de 20 horas semanales a esta actividad. Nuevamente es CCD donde hay mayor población trabajadora, además de dedicar más horas semanales al trabajo (Cuadro 7).

Cuadro 6. Alumnos que trabajan al ingreso						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	27	69	51	147	124	128
	21,4%	30,9%	23,5%	26,0%	39,0%	25,4%
No	99	154	166	419	194	375
	78,6%	69,1%	76,5%	74,0%	61,0%	74,6%
Total	126	223	217	566	318	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cuadro 7. Horas de trabajo actual						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Hasta 10 horas	105	165	174	444	382	32
	83,30%	74,00%	80,20%	78,40%	81,1%	25,0%
Entre 11 y 20 horas	7	13	13	33	20	31
	5,60%	5,80%	6,00%	5,80%	4,2%	24,2%
Entre 21 y 40 horas	7	23	16	46	47	50
	5,60%	10,30%	7,40%	8,10%	10,0%	39,1%
Más de 40 horas	7	22	14	43	22	15
	5,60%	9,90%	6,50%	7,60%	4,7%	11,7%
Total	126	223	217	566	471	128
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,0%	100,0%

Las principales razones para trabajar son: Pagarse los estudios (34%), Ayudar al gasto familiar (29%) y Tener independencia económica (19%). Si bien hay variaciones entre divisiones, los motivos más frecuentes se mantienen. Entre generaciones los cambios se notan en que el pago de los estudios ha tendido a disminuir. En 2015 casi la mitad había respondido este como el motivo más relevante. Aunque en una frecuencia menor, es importante el motivo de “Adquirir experiencia laboral” sobre todo en CNI (9.8%). (Cuadro 8). Esta valoración es importante ya que en general observamos que cuando el trabajo tiene vínculo con la carrera que piensan hacer en la UAM-C hay una mayor valoración con las ventajas que éste tiene para enriquecer su experiencia en la universidad. En esta

generación (que es la que menos experiencia laboral ha tenido respecto a las anteriores), se nota una menor valoración de estas ventajas (Cuadro 9 y 10).

Cuadro 8. Principal razón por la cual trabajan						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Para pagarme mis estudios	10	21	19	50	48	63
	37,0%	30,4%	37,3%	34,0%	38,7%	49,2%
Para ayudar al gasto familiar	9	19	15	43	34	21
	33,3%	27,5%	29,4%	29,3%	27,4%	16,4%
Para sostener a mi familia	0	4	1	5	11	10
	0,0%	5,8%	2,0%	3,4%	8,9%	7,8%
Para adquirir experiencia laboral	2	6	5	13	7	13
	7,4%	8,7%	9,8%	8,8%	5,6%	10,2%
Para tener independencia económica de mi familia	6	19	11	36	24	21
	22,2%	27,5%	21,6%	24,5%	19,4%	16,4%
Total	27	69	51	147	124	128
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cuadro 9. Relación del trabajo con la carrera que van a estudiar						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	6	15	11	32	33	35
	22,2%	21,7%	21,6%	21,8%	26,6%	27,3%
No	21	54	40	115	91	93
	77,8%	78,3%	78,4%	78,2%	73,4%	72,7%
Total	27	69	51	147	124	128
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cuadro 10. Ventajas de la experiencia laboral para el desempeño en la carrera						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	25	60	40	125	113	117
	89,3%	87,0%	76,9%	83,9%	91,1%	90,7%
No	3	9	12	24	11	12
	10,7%	13,0%	23,1%	16,1%	8,9%	9,3%
Total	28	69	52	149	124	129
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Por otra parte, es frecuente que los estudiantes hayan desarrollado trabajos esporádicos (chambas) más que actividades permanentes. Más de la mitad de ellos lo han hecho (55%), destacando los estudiantes de CSH (58%) y CCD (59%) (Cuadro 11). La constante es que más de la mitad de los alumnos en las tres generaciones realizan chambas. Este tipo de empleos les demandan pocas horas, más de 9 de cada 10 no dedican más de 10 horas a la semana a este tipo de actividad (Cuadro 12).

Cuadro 11. Actividades (chambitas) para generar ingresos esporádicos						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	73	132	105	310	163	290
	57,9%	59,2%	48,4%	54,8%	51,4%	57,7%
No	53	91	112	256	154	213
	42,1%	40,8%	51,6%	45,2%	48,6%	42,3%
Total	126	223	217	566	317	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cuadro 12. Horas a la semana en chambitas						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Hasta 10 horas	115	208	211	534	426	269
	91,3%	93,3%	97,2%	94,3%	89,7%	92,8%
Entre 11 y 20 horas	5	10	3	18	16	8
	4,0%	4,5%	1,4%	3,2%	3,4%	2,8%
Entre 21 y 40 horas	4	2	1	7	22	10
	3,2%	,9%	,5%	1,2%	4,6%	3,4%
Más de 40 horas	2	3	2	7	11	3
	1,6%	1,3%	,9%	1,2%	2,3%	1,0%
Total	126	223	217	566	475	290
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

II. Escolaridad previa

6. Tiempo en realizar el bachillerato

El tiempo que los estudiantes invirtieron para cursar y culminar sus estudios de bachillerato nos parece un indicador que, entre otras cuestiones, nos permite indagar si en esa etapa de su vida escolar lograron o no una trayectoria sin interrupciones. La información puede ser relevante para en su momento observar si el tipo de trayectoria previa, en este caso el tiempo que emplearon en el bachillerato, repercute en el tiempo que usan en la licenciatura.

Conforme al Cuadro 13, cuatro quintas partes cursaron su bachillerato entre dos y tres años como máximo, siendo en CNI donde la proporción es ligeramente mayor (84.2%) en comparación con CCD (77.3%). En contraste con las generaciones de otoño del 2014 y 2015, se observa una trayectoria menos irregular para la mayoría de los estudiantes.

Cuadro 13. Tiempo en hacer el bachillerato en rangos						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
De 2 a 3 años	102	167	181	450	338	367
	82.3%	77.3%	84.2%	81.1%	74.9%	74.9%
Cuatro años	8	21	17	46	61	57
	6.5%	9.7%	7.9%	8.3%	13.5%	11.6%
Cinco o más años	14	28	17	59	52	66
	11.3%	13.0%	7.9%	10.6%	11.5%	13.5%
Total	124	216	215	555	451	490
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

7. Interrupción de estudios previos

Igualmente les preguntamos si durante su trayectoria educativa, no importando en qué nivel, habían dejado sus estudios por más de un periodo escolar. Cerca de la mitad de los estudiantes asegura que abandonó en algún momento sus estudios, proporción ligeramente por debajo que las generaciones previas. Entre Divisiones en CCD el 52% de la generación de otoño del 2016 interrumpió, en comparación con el 44.2% de CNI. (Cuadro 14).

Cuadro 14. Alumnos que dejaron de estudiar uno o más periodos escolares						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	57	116	96	269	231	253
	45.2%	52.0%	44.2%	47.5%	49.5%	50.3%
No	69	107	121	297	236	250
	54.8%	48.0%	55.8%	52.5%	50.5%	49.7%
Total	126	223	217	566	467	503
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

8. Razones para suspender estudios previos

Como complemento a lo anterior la encuesta indaga sobre los motivos por los que dejaron de estudiar. En general, el mayor porcentaje se localiza en problemas económicos en las tres generaciones, siendo en el 2016 del 23.4%, y en segundo lugar por bajo desempeño académico (16%). En comparación con la Generación de otoño del 2014 donde por bajo desempeño se localizó el 18.6%, por abajo del 2014, pero por arriba del 2015. Llama la atención que por primera vez el 10% de los alumnos declararon que suspendieron sus estudios por motivos de salud, cuestión en la que debería ponerse atención. (Cuadro 15).

Cuadro 15. Principal razón por la que dejaste de estudiar						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Tenía un desempeño escolar bajo	8	24	18	50	64	41
	14.0%	20.7%	18.8%	18.6%	27.7%	16.2%
Me faltaban recursos económicos	15	22	26	63	50	59
	26.3%	19.0%	27.1%	23.4%	21.6%	23.3%
El trabajo no me permitió continuar	5	4	2	11	28	22
	8.8%	3.4%	2.1%	4.1%	12.1%	8.7%
Me fui a vivir a otro lugar	0	6	8	14	11	10
	0.0%	5.2%	8.3%	5.2%	4.8%	4.0%
No me gustaba estudiar	2	8	5	15	6	12
	3.5%	6.9%	5.2%	5.6%	2.6%	4.7%
Mi familia no me apoyó para continuar	0	1	3	4	18	9
	0.0%	0.9%	3.1%	1.5%	8.0%	3.6%
Por motivos de salud	6	12	9	27	11	14
	10.5%	10.3%	9.4%	10.0%	4.8%	5.5%
Huelgas o suspensión de labores en la escuela	2	3	5	10	3	7
	3.5%	2.6%	5.2%	3.7%	1.0%	2.8%
Problemas de seguridad en las instalaciones de la escuela	0	0	0	0	5	4
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	1.6%
Formé una pareja, me casé o tuve un hijo	4	3	1	8	0	11
	7.0%	2.6%	1.0%	3.0%	0.0%	4.3%
Viajar, conocer mundo, tener experiencias	4	8	2	14	0	14
	7.0%	6.9%	2.1%	5.2%	0.0%	5.5%
Otra	11	25	17	53	35	50
	19.3%	21.6%	17.7%	19.7%	15.2%	19.8%
Total	57	116	96	269	231	253
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

9. Promedio de calificaciones del bachillerato

Los resultados que han arrojado las investigaciones realizadas sobre las trayectorias escolares en el mundo, han puesto al descubierto que el promedio de calificaciones del bachillerato guarda una relación importante con la regularidad y el rendimiento de los estudiantes, especialmente, durante el primer año de estudios que, como es sabido, es el periodo de mayor riesgo de abandono y deserción escolar en las universidades.

Conforme a la información obtenida de los registros escolares de la Universidad, el 40.1% de los aspirantes admitidos e inscritos se ubicaron en el rango de entre 8 y 8.9 de promedio logrado en su bachillerato. Le sigue un 30.3% que llegó con un promedio de entre 9 y 10, y finalmente un 29.6% entre 7 y 7.9. En comparación con las dos generaciones de otoño previas, es observable que en conjunto mejoró el promedio del bachillerato de los nuevos alumnos. Este comportamiento de la Unidad es similar al Otoño del 2014. Por Divisiones, los promedios más altos se localizan en CSH y los más bajos en CCD. (Cuadro 16).

Cuadro 16. Promedio bachillerato						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
De menos de 7 a 7.9	40	71	65	176	165	242
	29.6%	31.7%	27.7%	29.6%	34.7%	35.1%
De 8 a 8.9	47	100	91	238	193	266
	34.8%	44.6%	38.7%	40.1%	40.6%	38.6%
De 9 a 10	48	53	79	180	117	181
	35.6%	23.7%	33.6%	30.3%	24.6%	26.3%
Total	135	224	235	594*	475	689
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

* Información AGA 4a. Semana 16O. Solo inscritos

10. Bachillerato de procedencia

Con la información que registra y procesa la Dirección de Sistemas Escolares de la Rectoría General de la UAM, es posible saber los subsistemas de bachillerato en los cuales los alumnos cursaron dicho nivel educativo. Desafortunadamente, la información proporcionada no es del todo precisa porque contiene un rubro que denominan "Otra", y en la cual al parecer incluyen a todos aquellos bachilleratos que desconocen si están incorporados a alguna universidad pública estatal, o a

algún subsistema público de los estados de la República o las preparatorias públicas del Gobierno de la Ciudad de México. No es un porcentaje trivial, pues en nuestro caso representan al 10.4% del total, aunque claramente inferior en comparación con los dos nuevos ingresos del Otoño del 2014 y del 2015.

Dejando de lado a las “Otras”, el subsistema que más nutre a la Unidad en Otoño del 2016 son los bachilleratos privados con 34%, porcentaje similar al del 2015 y superior al 2014, seguido por el Colegio de Bachilleres con el 28.4%, proporción por arriba de lo observado en los dos años previos; la presencia del IPN vuelve a repuntar en comparación con 2015, aunque no llega a equipararse al 2014. La presencia de egresados de los bachilleratos de la UNAM ha tendido a disminuir. Entre Divisiones destaca el alto porcentaje de CSH del Colegio de Bachilleres con 35.2%, el 11.6% de bachilleratos del IPN en CNI y el 8% del CONALEP en CCD. (Cuadro 17).

Cuadro 17. Bachillerato de procedencia						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2015	Total 2014
UNAM	8	16	19	43	55	26
	4.9%	6.4%	6.1%	5.9%	8.0%	7.8%
IPN	1	17	36	54	34	35
	0.6%	6.8%	11.6%	7.5%	4.9%	9.8%
Colegio de Bachilleres	57	74	74	205	164	117
	35.2%	29.5%	23.9%	28.4%	23.8%	24.6%
DGTI	8	15	21	44	43	0
	4.9%	6.0%	6.8%	6.1%	6.3%	0.0%
Universidad Estatal	2	1	4	7	8	3
	1.2%	0.4%	1.3%	1.0%	1.2%	0.6%
PRIVADA	50	74	98	246	239	145
	30.9%	29.5%	31.6%	34.0%	34.6%	30.5%
OTRA	23	33	42	75	110	99
	14.2%	13.1%	13.5%	10.4%	15.9%	20.8%
UAEM	5	1	9	15	6	3
	3.1%	0.4%	2.9%	2.1%	0.9%	0.6%
CONALEP	7	20	7	34	30	23
	4.3%	8.0%	2.3%	4.7%	4.4%	4.8%
Total	162	251	310	723	689	475
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

11. Puntaje del Examen de Selección

El ingreso a la UAM está relacionado con la obtención de un determinado puntaje en el examen que la misma institución ha diseñado para tal efecto, además del peso proporcional que desde 2008 se le otorga al promedio del bachillerato. Para nuestro análisis, agrupamos a los estudiantes en tres categorías, a saber: 1) Bajo, estudiantes con un puntaje de hasta 600 puntos; 2) Medio, alumnos con un puntaje de 601 a 750 puntos; 3) Alto, estudiantes con 751 puntos o más.

Para la Generación de Otoño del 2015, la mayoría de los estudiantes admitidos se sitúa en el puntaje Medio (55.9%), proporción inferior a lo ocurrido en Otoño del 2014 y del 2015, lo que se refleja en un aumento considerable en el porcentaje de alumnos con puntaje bajo, ya que mientras en Otoño del 2014 el 2.7% se ubicó en ese rango, en Otoño del 2015 subió al 3.6%. Diferencias importantes, no obstante que la tendencia del promedio del bachillerato subió. Entre las Divisiones resalta CNI por tener el mayor porcentaje de alumnos con altos puntajes y el menor porcentaje con altos puntajes (21.2%), en comparación con CCD (9.3%). (Cuadro 18).

Cuadro 18. Puntaje en el Examen de Selección por grupos						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
600 puntos o menos	37	65	73	175	13	25
	27.2%	28.8%	30.9%	29.3%	2.7%	3.6%
De 601 a 750 puntos	81	140	113	334	397	543
	59.6%	61.9%	47.9%	55.9%	83.6%	78.8%
751 puntos o más	18	21	50	89	65	121
	13.2%	9.3%	21.2%	14.9%	13.7%	17.6%
Total	136	226	236	598*	475	689
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

* Información Aga 4a. Semana 16O. Solo inscritos

III. Tránsito educación media superior-UAM

12. Tiempo transcurrido entre el bachillerato y la universidad

En este apartado nos interesa aproximarnos a diferentes aspectos que tienen que ver precisamente con el proceso previo al ingreso definitivo a la UAM-C. En primer término, por la información proporcionada por los alumnos pudimos construir el

tiempo transcurrido entre el egreso del bachillerato y el ingreso a UAM. Contando con la información del año en que egresaron del bachillerato los estudiantes de nuevo ingreso, es posible saber el tiempo transcurrido entre ese momento y la entrada a la UAM-C. En los casos donde el tránsito entre el nivel medio superior y la UAM no es inmediato, esto es que transcurrió más de un año después de concluir el bachillerato, no necesariamente equivale a estudiantes que no estaban estudiando, pues puede darse el caso de que estuvieran inscritos en otra IES, e incluso en otra licenciatura de la UAM, o que estaban o están cursando una segunda licenciatura, cuestión que no indagamos para no hacer un cuestionario demasiado extenso.

Conforme a la información recabada, el 54% de los alumnos de nuevo ingreso de la generación 16-O fueron aceptados para estudiar en la UAM-C en menos de un año posterior al que concluyeron su bachillerato, claramente por arriba a lo observable en Otoño del 14 y del 15 cuando el 44.8% y el 47.3% respectivamente ingresaron en esa situación temporal, lo que evidentemente se refleja en una disminución de quienes emplearon entre uno y dos años, aunque se mantiene la proporción de aquellos que emplearon tres años o más. Por Divisiones, en el caso de CCD es donde ocurre el menor ingreso inmediato y en consecuencia el mayor porcentaje de quienes emplearon más de tres años. (Cuadro 19).

Cuadro 19. Tiempo entre egreso del bachillerato y el ingreso a UAM						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Inmediato	31	66	64	161	209	237
	55,4%	50,8%	57,1%	54,0%	44,8%	47,3%
De 1 a 2 años	14	30	34	78	165	154
	25,0%	23,1%	30,4%	26,2%	35,3%	30,7%
De tres años y hasta 7	11	34	14	59	93	110
	19,6%	26,2%	12,5%	19,8%	19,9%	22,0%
Total	56	130	112	298	467	501
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

13. Las opciones para ingresar a estudios superiores

En segundo lugar, se les preguntó a los alumnos admitidos si la UAM fue su única apuesta educativa, o si como ocurre con miles de aspirantes a ingresar a una IES pública en la ZMCM, realizan exámenes de admisión a dos o tres instituciones al

mismo tiempo con objeto de alcanzar un lugar educativo en alguna de ellas. Como puede verse en el Cuadro 20, el 65.4% de los alumnos no tenía en su horizonte sólo a la UAM-C como expectativa educativa, si bien en comparación con el 14-O disminuyó el porcentaje ya que en esa generación fue del 69.3%, está por arriba del 15-O que fue de 62%; siendo los alumnos de CNI los que en mayor medida la UAM no fue su única opción (70.5%), a diferencia de CSH (60.3%).

Cuadro 20. Solicitud de ingreso a otra institución						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	76	141	153	370	325	312
	60.3%	63.2%	70.5%	65.4%	69.3%	62.0%
No	50	82	64	196	144	191
	39.7%	36.8%	29.5%	34.6%	30.7%	38.0%
Total	126	223	217	566	469	503
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Evidentemente, una parte de los alumnos que no tuvieron sólo a la UAM-C como opción de ingreso, pudieron haber realizado examen de admisión a más de una IES además de la UAM, pero del conjunto de los estudiantes, las instituciones que con más frecuencia buscaron alrededor de la mitad de los alumnos aceptados fueron, con mucho, la UNAM, seguida por el IPN y en mucho menor medida la UPN o la UACM.

14. Intentos para ingresar a estudios superiores en la UAM

Por su parte, el 59.2% de los alumnos declara que presentó una sola vez el Examen de Selección a la UAM para lograr ser admitidos, proporción por debajo de lo que aconteció con la generaciones del 2014 y 2015, reflejo del aumento de la demanda por estudios superiores para ingresar en Cuajimalpa y el límite de admitidos que la Unidad acepta, lo que se traduce en mayores intentos para aspirar a ingresar. El comportamiento entre Divisiones muestra que en CSH existen más intentos que en las otras dos Divisiones. (Cuadro 21).

Cuadro 21. Cuántas veces presentaron el Examen de Selección a la UAM						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
0	1	1	2	4	0	1
	0.8%	0.4%	0.9%	0.7%	0.0%	0.2%
1	73	132	130	335	315	308
	57.9%	59.2%	59.9%	59.2%	67.2%	61.2%
2	34	67	64	165	120	144
	27.0%	30.0%	29.5%	29.2%	25.6%	28.6%
3	14	16	15	45	21	35
	11.1%	7.2%	6.9%	8.0%	4.5%	7.0%
4	3	4	5	12	10	12
	2.4%	1.8%	2.3%	2.1%	2.1%	2.4%
5	1	2	1	4	3	1
	0.8%	0.9%	0.5%	0.7%	0.6%	0.2%
6	0	1	0	1	0	1
	0.0%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%
Total	126	223	217	566	469	503
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

15. Inscripción a cursos para prepararse para el Examen de Selección

Ahora bien, como es sabido, desde hace muchos años existen empresas que ofrecen cursos de preparación para todos aquellos que desean realizar examen de admisión a la UNAM, el IPN o la UAM. Se trata de proveedores de un servicio que no es reconocido ni avalado por las IES; pero no obstante ciertos sectores de aspirantes optan por tomar algún curso con objeto de prepararse para el examen y lograr ingresar a la institución de su preferencia. En el caso de la Generación 16-O el 19.4% afirma que acudió a un curso que los preparó para realizar el Examen de Selección, porcentaje que disminuye ligeramente en contraste con las generaciones anteriores. En CSH es mayor el porcentaje que tomó cursos. (Cuadro 22).

Cuadro 22. Tomaron curso para prepararse al Examen de Selección						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	29	40	41	110	105	110
	23.0%	17.9%	18.9%	19.4%	22.6%	21.9%
No	97	183	176	456	360	393
	77.0%	82.1%	81.1%	80.6%	77.4%	78.1%
Total	126	223	217	566	465	503
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

16. Motivos de elección de la UAM-C como opción formativa

Pero, ¿Por qué eligieron la UAM-C como una de sus opciones de formación profesional? En opinión de los nuevos estudiantes, a nivel de toda la población el mayor porcentaje señala que decidió estudiar en la Unidad por su “prestigio académico” (41.5%), en tanto que en los dos años anteriores fue por “Plan de Estudios de sus Carreras”. Es decir, parece existir un cambio interesante que posiciona a la Unidad como un plantel prestigiado, cuestión palpable en CSH donde más de la mitad de los alumnos afirmó que decidió estudiar por el prestigio de la Unidad. (Cuadro 23).

Cuadro 23. Por qué eligieron la UAM para hacer sus estudios de licenciatura						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Por su prestigio académico	65	92	78	235	161	169
	51.6%	41.3%	35.9%	41.5%	34.6%	33.6%
Por sus profesores	3	2	9	14	16	14
	2.4%	0.9%	4.1%	2.5%	3.4%	2.8%
Por su modelo trimestral	2	4	5	11	17	13
	1.6%	1.8%	2.3%	1.9%	3.7%	2.6%
Porque es mejor que otras instituciones	9	10	7	26	22	20
	7.1%	4.5%	3.2%	4.6%	4.7%	4.0%
Porque conozco a egresados	5	6	8	19	11	16
	4.0%	2.7%	3.7%	3.4%	2.4%	3.2%
Por el plan de estudios de sus carreras	29	84	84	197	212	222
	23.0%	37.7%	38.7%	34.8%	45.6%	44.1%
Porque aquí entraron mis amigos	1	1	1	3	0	1
	0.8%	0.4%	0.5%	0.5%	0.0%	0.2%
Porque me queda cerca de casa	9	9	13	31	22	21
	7.1%	4.0%	6.0%	5.5%	4.7%	4.2%
Porque es más fácil entrar	0	3	1	4	1	1
	0.0%	1.3%	0.5%	0.7%	0.2%	0.2%
Por su ambiente	0	3	1	4	0	0
	0.0%	1.3%	0.5%	0.7%	0	0
Por sus instalaciones	1	4	7	12	3	11
	0.8%	1.8%	3.2%	2.1%	0.6%	2.2%
Otra	2	5	3	10	0	15
	1.6%	2.2%	1.4%	1.8%	0.0%	3.0%
Total	126	223	217	566	465	503
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

17. Ocupación entre el bachillerato y el ingreso a la UAM-C

Finalmente, sabemos que sectores importantes de la población no tienen una trayectoria educativa previa continua, esto es, por diversos motivos suspendieron en algún momento de sus vidas sus estudios. Particularmente queríamos saber a

qué tipo de actividad se dedicaron entre el egreso del bachillerato y su ingreso a la UAM. Conforme a los datos que puede observarse en el Cuadro 24, el 38.9% se dedicó a trabajar, en comparación con el 43% de 2015 y 45% de 2014; es decir, ha tendido a bajar el porcentaje de alumnos que trabajaban antes de entrar a UAM. Incluso, en el caso de CSH la mayor proporción no se localiza en la actividad laboral propiamente dicha, sino en “ayudar en el hogar” (34.9%). La segunda actividad a la cual se dedicaban los estudiantes antes de ingresar a la UAM sigue siendo “Ayudar en el hogar” con un 27.6%; por lo demás una actividad que no es ni reconocida ni remunerada.

Cuadro 24. Ocupación previa al ingreso a alguna Institución de educación superior						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Hacia cursos para ingresar a la Universidad	23	20	24	67	57	61
	18.3%	9.0%	11.1%	11.8%	12.3%	12.1%
Trabajaba	41	93	86	220	210	218
	32.5%	41.7%	39.6%	38.9%	45.3%	43.3%
Viajé	5	7	5	17	11	15
	4.0%	3.1%	2.3%	3.0%	2.4%	3.0%
Ayudaba en el hogar	44	58	54	156	118	114
	34.9%	26.0%	24.9%	27.6%	25.4%	22.7%
Tomaba cursos	8	25	28	61	47	52
	6.3%	11.2%	12.9%	10.8%	10.1%	10.3%
Nada	5	20	20	45	21	43
	4.0%	9.0%	9.2%	8.0%	4.5%	8.5%
Total	126	223	217	566	464	503
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

IV. Familia y hogar

18. Con quién viven y razón para no vivir con los padres

Otro tema interesante es conocer con quién comparten su vivienda los estudiantes. Cinco de cada diez estudiantes de nuevo ingreso de Otoño 2016 viven con su padre y con su madre, proporción casi idéntica al Otoño del 2014 y el

Otoño del 2015. Es más frecuente que se comparta el hogar sólo con la madre (23.1%) y en menor proporción sólo con el padre (4.6%). Los estudiantes que viven con su pareja e hijos son muy pocos. Los que más viven con ambos padres se localizan en CSH (61.1%) en comparación con CNI (53%). (Cuadro 25).

Cuadro 25. Con quién viven						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Ambos padres	77	124	115	316	240	257
	61.1%	55.6%	53.0%	55.8%	51.4%	51.1%
Madre	25	55	51	131	105	103
	19.8%	24.7%	23.5%	23.1%	22.5%	20.5%
Padre	7	10	9	26	23	17
	5.6%	4.5%	4.1%	4.6%	4.9%	3.4%
Hermanos	1	0	4	5	21	16
	0.8%	0.0%	1.8%	0.9%	4.5%	3.2%
Con mi pareja	0	3	2	5	8	6
	0.0%	1.3%	0.9%	0.9%	1.7%	1.2%
Con mi propia familia (pareja e hijos)	2	3	1	6	5	9
	1.6%	1.3%	0.5%	1.1%	1.1%	1.8%
Amigos	1	2	6	9	8	9
	0.8%	0.9%	2.8%	1.6%	1.7%	1.8%
Con otros parientes	6	14	13	33	32	32
	4.8%	6.3%	6.0%	5.8%	6.9%	6.4%
Con otras personas sin parentesco	1	4	4	9	9	18
	0.8%	1.8%	1.8%	1.6%	1.9%	3.6%
Solo	6	8	12	26	16	36
	4.8%	3.6%	5.5%	4.6%	3.4%	7.2%
Total	126	223	217	566	467	503
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pero, de los que ya no viven con sus padres, ¿Cuáles son las razones por la que no viven con ellos? Para las tres generaciones salieron del hogar para dedicarse a los estudios, más del 50%. Este es todo un tema, porque si habláramos de países como Estados Unidos, sería más que natural, por la existencia de las “residencias estudiantiles” de su sistema educativo, lo que no es el caso en México. De tal

manera que abandonan su hogar no para vivir en su gran mayoría con compañeros de la universidad, sino en otra situación. (Cuadro 26).

Cuadro 26. Razón por la que no viven con sus padres						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Porque me casé o me uní con mi pareja	2	1	1	4	8	7
	11.8%	3.7%	2.6%	4.9%	8.1%	6.2%
Porque me fui a estudiar	11	11	27	49	52	66
	64.7%	40.7%	71.1%	59.8%	52.5%	58.9%
Porque me fui a trabajar	1	1	0	2	2	6
	5.9%	3.7%	0.0%	2.4%	2.0%	5.4%
Porque decidí tener otras experiencias	0	0	0	0	2	2
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	1.8%
Porque tenía problemas con papá o mamá	0	2	0	2	8	6
	0.0%	7.4%	0.0%	2.4%	8.1%	5.4%
Mi papá/ mamá ya no podían sostenerme	0	1	1	2	8	2
	0.0%	3.7%	2.6%	2.4%	8.1%	1.8%
Porque cambié de país o ciudad	3	6	4	13	9	11
	17.6%	22.2%	10.5%	15.9%	9.1%	9.8%
Otra	0	5	5	10	10	12
	0.0%	18.5%	13.2%	12.2%	10.1%	10.7%
Total	17	27	38	82	99	112
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

19. Dónde viven, tiempo de traslado y medio de transporte

Para la variable del lugar de residencia usamos la información del AGA, no de la encuesta. En el cuadro únicamente usamos las delegaciones y municipios que están en la “zona de influencia de la UAM-C” lo que nos da un total inferior al conjunto de la Generación, pero dejamos los porcentajes correspondientes considerando al total de la población para observar su peso relativo. A nivel de toda la Unidad, un poco menos de la mitad de los alumnos proviene de la zona de

influencia UAM-C (45.4%), un conjunto similar a las generaciones del 2014 y 2015. Esto significa que la Unidad no ha logrado el suficiente arraigo en su zona de influencia educativa para atraer a más egresados del sistema de educación medio superior. Por Divisiones, sólo en el caso de CSH la mayoría de los alumnos de la Generación 16-O vive en la zona de influencia (56.2%), a diferencia de CCD (41.8%). (Cuadro 27).

Cuadro 27. Lugar de residencia zona influencia de la UAM-C						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
ALVARO OBREGON	36	43	59	138	128	96
	22.2%	17.1%	19.0%	19.1%	18.6%	20.2%
MAGDALENA CONTRERAS	7	11	5	23	18	7
	4.3%	4.4%	1.6%	3.2%	2.6%	1.5%
CUAJIMALPA DE MORELOS	27	29	38	93	92	62
	16.7%	11.6%	12.3%	13%	13%	13%
MIGUEL HIDALGO	3	8	4	15	22	17
	1.9%	3.2%	1.3%	2.1%	3.2%	3.6%
HUIXQUILUCAN	13	13	21	47	41	28
	8.0%	5.2%	6.8%	6.5%	5.9%	5.9%
LERMA	3	1	1	5	3	1
	1.9%	0.4%	0.3%	0.7%	0.4%	0.2%
OCOYOACAC	2	0	4	6	1	5
	1.2%	0.0%	1.3%	0.8%	0.1%	1.1%
SAN MATEO ATENCO	0	0	1	1	1	1
	0.0%	0.0%	0.3%	0.1%	0.1%	0.2%
TOTAL	91	105	133	328	307	217
	56.2%	41.8%	42.9%	45.4%	44.2%	45.8%

El tiempo de traslado de sus lugares de residencia a la UAM-C mantiene un comportamiento similar a las generaciones de 14-O y 15-O, esto es, un porcentaje importante de alrededor del 40% invierte una hora o más en trasladarse, y no es trivial que un 16.8% lo hace en más de dos horas, siendo, de nueva cuenta, los alumnos de CCD los que tienen las peores condiciones de traslado en relación al tiempo invertido (23.3% más de dos horas). Interesante que en CSH el 48.4% invierte una hora o menos. Lo anterior se complementa con la compleja

combinación de medios de transporte empleados para llegar a la Unidad, donde los autobuses y colectivos los medios más usados para el traslado. (Cuadro 28).

Cuadro 28. Tiempo de traslado de residencia a UAM-C						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Menos de media hora	14	16	32	62	55	53
	11.1%	7.2%	14.7%	11.0%	11.9%	10.5%
De media hora a una hora	47	51	63	161	129	132
	37.3%	22.9%	29.0%	28.4%	27.8%	26.2%
De una hora a una hora y media	29	48	56	133	94	119
	23.0%	21.5%	25.8%	23.5%	20.3%	23.7%
De una hora y media a dos horas	23	56	36	115	93	110
	18.3%	25.1%	16.6%	20.3%	20.0%	21.9%
Más de dos horas	13	52	30	95	93	89
	10.3%	23.3%	13.8%	16.8%	20.0%	17.7%
Total	126	223	217	566	464	503
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

20. Escolaridad de los padres

La escolaridad de los padres ha sido un referente obligado para entender no sólo la construcción de expectativas de logro sino también del desempeño escolar. Empleamos un índice que vincula la escolaridad máxima alcanzada por padre y madre simultáneamente a partir de tres categorías: “**Ambos Padres con Educación Superior**”, “**Alguno de los Padres con Educación Superior**” y “**Ninguno de los Padres con Educación Superior**”. La idea es comparar el nivel educativo intergeneracionalmente, en el entendido que los hijos –los estudiantes de la UAM- están matriculados todos en licenciatura.

La situación más frecuente es la de estudiantes que provienen de hogares donde ninguno de los padres tuvo estudios universitarios (45%). La otra proporción está dividida de manera similar entre estudiantes que provienen de hogares donde ambos padres tuvo acceso a la ES (28%) y donde sólo un miembro de la pareja lo

tuvo (27%). Por Divisiones, la situación es contrastante, casi 6 de cada 10 estudiantes de CSH proviene de hogares donde ninguno de los padres tuvo escolaridad superior, en otras palabras, son la primer generación en tener acceso a este nivel educativo (sin considerar hermanos). En el otro polo, una tercera parte de los estudiantes de CNI provienen de hogares donde ambos progenitores tuvieron experiencia universitaria (duplicando la situación escolar de los padres de CSH). Entre Generaciones la distribución es muy semejante, cuatro de cada diez estudiantes, al menos, proviene de hogares donde no hay experiencia universitaria por parte de los progenitores (Cuadro 29).

Cuadro 29. índice de movilidad escolar intergeneracional para ambos padres						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Ambos de los padres con ES	18	62	69	149	115	153
	15,10%	29,20%	33,80%	27,90%	24,5%	31,90%
Alguno de los padres con ES	32	54	57	143	104	112
	26,90%	25,50%	27,90%	26,70%	22,2%	23,40%
Ninguno padres con ES	69	96	78	243	250	214
	58,00%	45,30%	38,20%	45,40%	53,3%	44,70%
Total	119	212	204	535	469	479
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,0%	100%

V. Condiciones de estudio en casa

Las condiciones materiales y los recursos educativos familiares para el estudio juegan un papel crucial en el desempeño y éxito escolar. Por eso, es pertinente conocer las condiciones espaciales, el equipamiento y los servicios con el que cuentan los estudiantes en sus hogares de residencia actual para llevar a cabo sus trabajos y tareas escolares, así como para preparar sus cursos.

A nivel del conjunto el 60% declaró contar con un espacio privado para estudiar donde viven actualmente, proporción similar a las generaciones previas (Otoño del 2015, levemente menor). Esto significa que cuatro de cada diez estudiantes tiene que compartir con otros miembros de sus familias un lugar para realizar sus tareas y estudiar. Esta situación es muy similar entre Divisiones, CSH con una desventaja levemente mayor (Cuadro 30).

Cuadro 30. Espacio privado para el estudio en casa						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	71	136	135	342	292	289
	56,3%	61,0%	62,2%	60,4%	62,9%	57,5%
No	55	87	82	224	172	214
	43,7%	39,0%	37,8%	39,6%	37,1%	42,5%
Total	126	223	217	566	464	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

De los bienes materiales para estudiar en casa, al menos 8 de cada diez afirmaron tener computadora en casa; porcentaje similar –aunque ligeramente menor- a la generación de Otoño del 2014. Entre Divisiones las diferencias son muy pequeñas, pero favorecen a los estudiantes de CNI. Pese a que la gran mayoría tiene computadora en casa, no hay que despreciar que 13% no tiene equipo, para los cuales las instalaciones en la Unidad resultan claves para que realicen sus trabajos escolares. (Cuadro 31).

Cuadro 31. Equipo de cómputo en casa						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
SI	103	196	192	491	417	434
	81,7%	87,9%	88,5%	86,7%	89,9%	86,3%
NO	23	27	25	75	47	69
	18,3%	12,1%	11,5%	13,3%	10,1%	13,7%
Total	126	223	217	566	464	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En el contexto de la sociedad de la información del siglo XXI, se hace cada día más importante que los estudiantes tengan herramientas tecnológicas que les permita acceder a múltiples fuentes informáticas, en particular el internet con todas sus potencialidades. En este sentido, aun si sabemos que la mayoría de nuestra población objeto de estudio tiene computadora en sus casas, es pertinente saber

quiénes tienen posibilidad de conectarse a internet desde sus hogares de residencia actual. Al respecto, la proporción de alumnos que tiene esa condición asciende al 86%, similar a la generación del 2015 y mejor que la del 2014 (77.4%). Entre Divisiones, son los estudiantes de CCD los que logran mejores condiciones de conectividad y los de CSH los que tienen peores condiciones. Los estudiantes que no tienen conexión a internet (14%), pero es más de una quinta parte en CSH quienes tienen una desventaja tecnológica para el apoyo a su trabajo académico (Cuadro 32).

Cuadro 32. Conexión a internet en casa						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Sí	98	200	187	485	359	433
	77,8%	89,7%	86,2%	85,7%	77,4%	86,1%
No	28	23	30	81	105	70
	22,2%	10,3%	13,8%	14,3%	22,6%	13,9%
Total	126	223	217	566	464	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ahora bien, en los últimos cinco años han aparecido en el mercado las llamadas tabletas o tablets, que son dispositivos portátiles de mayor tamaño que un teléfono celular, integrada en una pantalla táctil. Su uso, permite que el sujeto pueda transportarla más fácilmente y con mayor seguridad que una Laptop. Tener archivos en alguna “nube”, tomar notas y navegar por internet son sus usos más frecuentes entre los estudiantes. El uso de este dispositivo va ganando presencia gradualmente entre los estudiantes de las distintas generaciones, sin embargo, lo usan tres de cada diez. Este dispositivo se usa poco más en CNI. (Cuadro 33).

Cuadro 33. Tabletas en casa						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
SI	36	63	75	174	135	130
	28,6%	28,3%	34,6%	30,7%	29,1%	25,8%
NO	90	160	142	392	329	373
	71,4%	71,7%	65,4%	69,3%	70,9%	74,2%
Total	126	223	217	566	464	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

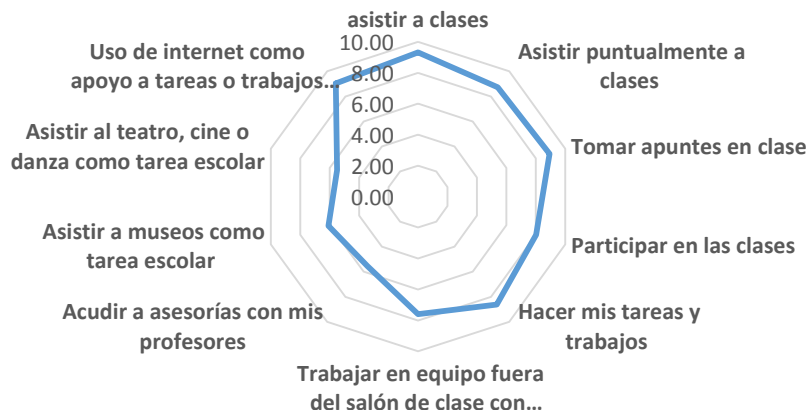
Otra herramienta necesaria para que los alumnos lleven a efecto sus trabajos escolares son las impresoras. Contar con dicho dispositivo en casa permite a los alumnos facilitarles sus tareas, al ahorrarse tiempo y dinero para trasladarse a un lugar público o en las propias instalaciones de la Unidad. Al respecto, la mitad de la generación cuenta con dicho bien tecnológico; particularmente en CNI más de la mitad lo tiene, en comparación del 46% de CSH. A nivel de la Unidad, poseer impresora disminuyó en comparación con el 14, pero subió en contraste con el 15. (Cuadro 34).

Cuadro 34. Impresoras en casa						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
SI	58	106	118	282	243	230
	46,00%	47,50%	54,40%	49,80%	52,4%	45,7%
NO	68	117	99	284	221	273
	54,00%	52,50%	45,60%	50,20%	47,6%	54,3%
Total	126	223	217	566	464	503
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,0%	100,0%

VI. Hábitos de estudio y prácticas escolares

Una variable que no registra cambios entre las generaciones de nuevo ingreso es la de prácticas escolares y hábitos de estudio durante los estudios de preparatoria o equivalente. Constatamos que aquellas actividades que se hacen fuera del salón de clase, como la asistencia a museos o eventos culturales o las asesorías con profesores son las que con menos frecuencia se realizaban. (Gráfica 1). Respecto al tiempo dedicado para hacer tareas y trabajos fuera del salón de clase, cuatro de cada diez dedica entre 1 y 5 horas semanales, y una cuarta parte entre 6 y 10 horas (proporción menor que en las generaciones anteriores). Esto nos habla de que estos esudiantes llegan a la universidad muy poco habituados al trabajo académico independiente y al margen de lo que desarrollan en el salón de clase. (Cuadro 35).

Gráfica 1. Prácticas escolares durante EMS



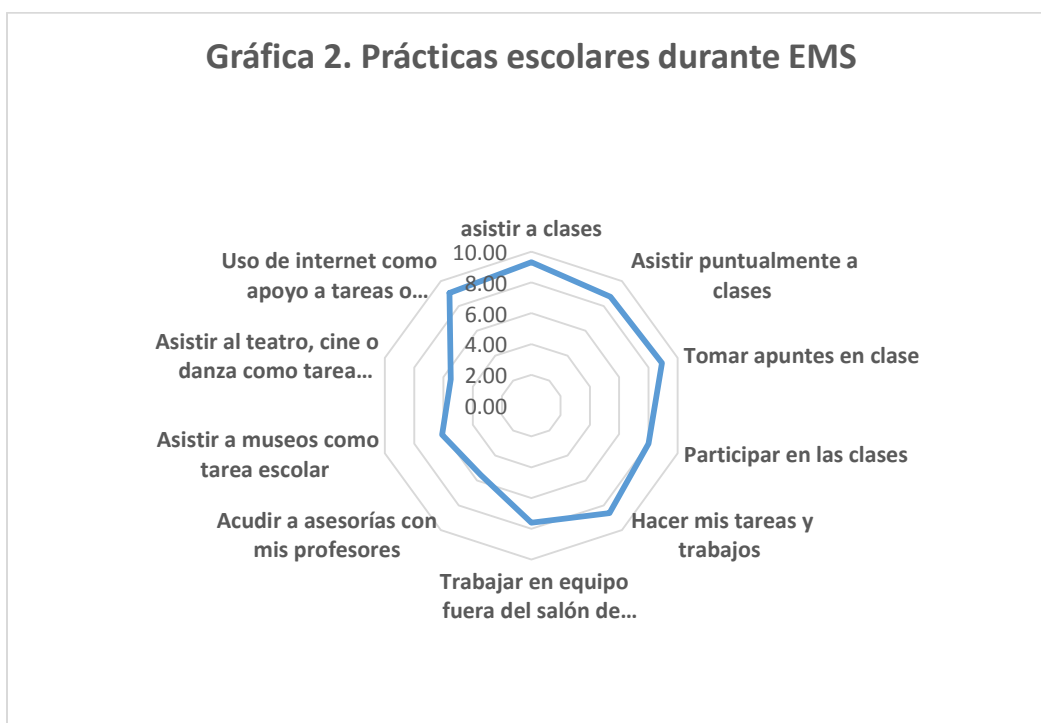
Cuadro 35. Horas a la semana para hacer tareas y trabajos escolares

	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Menos de una hora	1	6	2	9	16	17
	0,8%	2,7%	0,9%	1,6%	3,4%	3,4%
1 a 5 horas	56	94	84	234	171	197
	44,4%	42,2%	38,7%	41,3%	36,9%	39,2%
6 a 10 horas	31	61	49	141	127	154
	24,6%	27,4%	22,6%	24,9%	27,4%	30,6%
11 a 15 horas	21	35	46	102	91	83
	16,7%	15,7%	21,2%	18,0%	19,6%	16,5%
16 a 20 horas	10	17	24	51	37	29
	7,9%	7,6%	11,1%	9,0%	8,0%	5,8%
Más de 20 horas	7	10	12	29	22	23
	5,6%	4,5%	5,5%	5,1%	4,7%	4,6%
Total	126	223	217	566	464	503
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

VII. Organización de la docencia en la escuela

Las actividades principales en las clases y laboratorios son formas identificables que pueden permitir clasificar una parte considerable de los sucesos de una jornada escolar. Conocer algunas de las actividades principales que se desarrollaban en las aulas durante el bachillerato también fue interés averiguarlo.

En la Gráfica 2, se puede observar que las prácticas que pueden considerarse como adecuadas para generar ambientes de aprendizaje muy lejanos al desarrollo de habilidades que requiere la nueva Sociedad del Conocimiento. Las prácticas académicas están centradas en el salón de clase, las actividades extracurriculares, complementarias y fuera de los tiempos escolares disminuyen en frecuencia entre 3 y 5 puntos. Las diferencias entre Divisiones no es de relevancia, por ello no se observa en el gráfico.

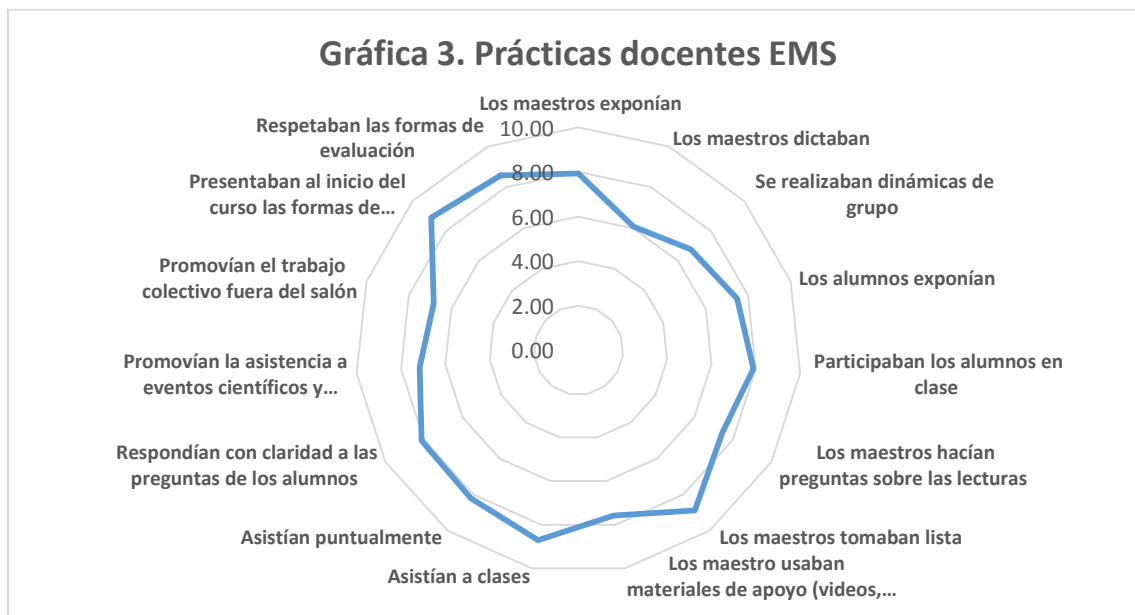


VIII. Opinión del desempeño docente del profesorado en el bachillerato

En consonancia con el apartado previo la opinión sobre el desempeño de los docentes de bachillerato se orientan a las actividades tradicionales dentro del

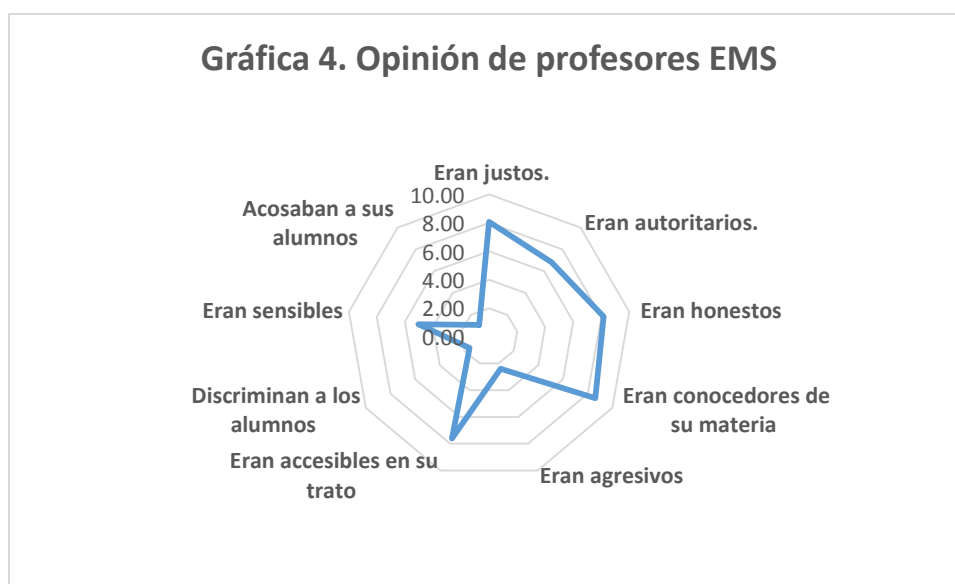
salón de clase. Si bien los profesores asistían a clase (puntajes promedio por encima de 8.5), la valoración de la puntualidad de los profesores disminuye, al igual que responder preguntas (puntajes en torno al 7). Pero las prácticas menos frecuentes eran las de promover la asistencia a eventos y el trabajo colectivo fuera de clase (puntajes en torno a 6). El método del dictado sigue estando presente en la educación media superior con una frecuencia promedio de 6 puntos lo que no deja de llamar la atención sobre su persistencia. La clase expositiva y las demostraciones son técnicas de enseñanza centradas en el docente y en la transmisión de unos conocimientos a un grupo generalmente numeroso de alumnos. Es un proceso de comunicación casi exclusivamente unidireccional entre un profesor que desarrolla un papel activo y unos alumnos que son receptores pasivos de una información. Su gran desventaja es que no favorece el desarrollo de las habilidades de razonamiento y pensamiento crítico de los alumnos.

Uno de los indicadores de cómo la docencia está centrada en el profesor y no en el alumno o en el aprendizaje reside en la utilización del método de dictado de clases. En buena medida, los docentes que tienen como práctica el dictado, además de su cuestionada pertinencia pedagógica, refleja una posición que asigna al profesor como el único sujeto poseedor y transmisor del saber, y a los alumnos como entes ignorantes e incapaces de jugar un rol más activo en el proceso de aprendizaje. (Gráfica 3).



IX. Apreciación sobre el trato de los docentes hacia sus alumnos

En general la apreciación del trato que los profesores del bachillerato mantenían con ellos es positiva. Considerando una escala entre cero y diez para evaluarlos, son tres rasgos que destacan favorablemente en las calificaciones promedio representadas en el Gráfico 4: los consideraban justos y honestos (por encima de 8). Con un puntaje ligeramente menor se evaluó la accesibilidad de los profesores (7) y su sensibilidad (4). Finalmente los rasgos negativos se perciben en que consideraban que no eran muy sensibles. No existiendo diferencias entre las Divisiones, ni con generaciones anteriores.



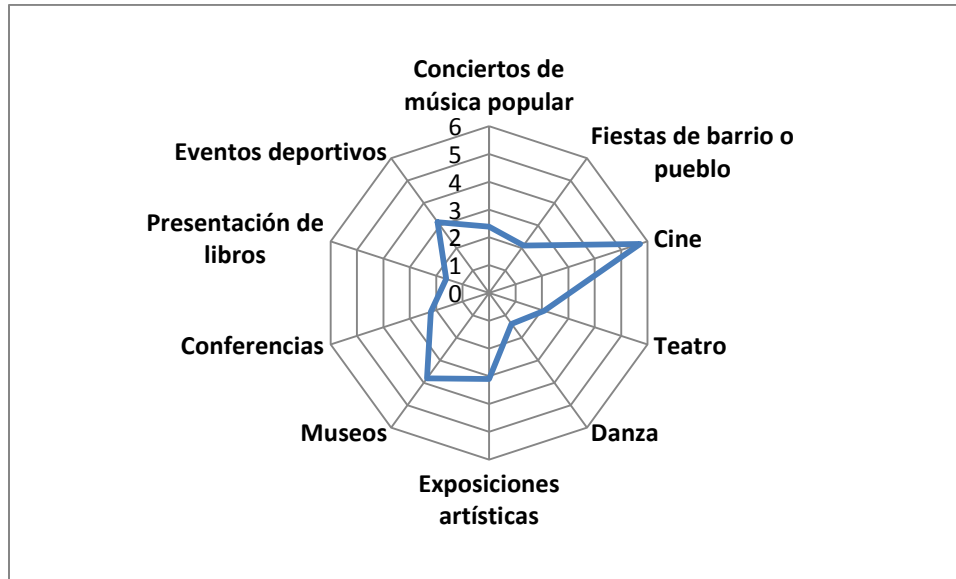
X. Prácticas de consumo cultural

Una dimensión que nos parece relevante investigar entre los estudiantes de recién ingreso tiene que ver con algunas prácticas de consumo cultural que desarrollaban en su época de bachilleres. En la medida que el objetivo de la Universidad es la formación integral de los sujetos, sin duda la cultura y sus distintas manifestaciones son parte importante en ese proceso, ya que no somos una organización que tenga como único propósito la habilitación de sujetos en distintos campos profesionales.

Los estudiantes asisten a eventos de la denominada “alta cultura”, como ciclos de cine, obras de teatro, conciertos de jazz, música clásica, danza clásica y contemporánea, así como a exposiciones de artes plásticas y conferencias de reconocidos literatos y destacados científicos de todas las áreas del saber. La vida de los estudiantes no se agota en el marco estrecho de las relaciones educativas en los salones y laboratorios. Dado su rol social, se apropian de la cultura de muy diversas maneras y su situación de aprendices los convierte en potenciales consumidores culturales. Su vida está llena de búsquedas y de inquietudes, incluyendo la cultura. Observaremos así la diversidad de consumo cultural entre los alumnos de la UAM-C cuando cursaban su bachillerato con objeto de mostrar la importancia que tiene en la formación integral de los estudiantes apropiarse de un mundo cultural más allá de las aulas. Las actividades de consumo cultural por las cuales preguntamos con qué frecuencia acudían fueron las siguientes: Conciertos de música clásica o sinfónica, Conciertos de música popular como rock, salsa, grupera u otros, Fiestas del pueblo o barrio, Cine, Teatro, Danza, Museos, Exposiciones artísticas, Presentación de libros, Conferencias, Eventos deportivos.

Empleando la misma escala de 0 a 10, donde cero era “Nunca” y 10 “Frecuentemente”, es de llamar la atención que en promedio, en las tres Divisiones los alumnos como máximo respondieron en promedio en la escala con el valor de 5.7, ubicado en la asistencia al cine; todas las demás por debajo de ello, lo que significa que, en general, las prácticas de consumo cultural de los estudiantes no forman parte regular de sus cursos de vida. Salvo asistir al cine, sin ser tampoco destacado, los estudiantes no tienen la práctica de asistir a eventos culturales de diverso tipo. (Gráfico 5). No existen diferencias que valga la pena hacer notar entre las Divisiones. Por lo demás un comportamiento similar a la generación de Otoño del 2014 y del 2015.

Gráfica 5. Prácticas de consumo cultural



XI. Nuevas Socialidades

La globalización de la cultura digital como resultado del desenvolvimiento de las redes de relación y colaboración, la intensificación de la interconectividad, el aumento de los flujos globales de información cuyos mensajes impactan el orden mundial, nos han colocado ante una nueva era, la de los flujos intangibles y los hiperconglomerados que recorren las redes. El territorio, la periferia, la urbe, lo local, están ahora también en la lógica impuesta por Facebook, YouTube, Blogger, Typepad, Slideshare, Livestream entre otros. La motivación de los sujetos sociales es la hiperconexión, la conformación de comunidades, de espacios de autoexpresión, de conformación de identidades múltiples. Los nuevos medios apelan a la personalización de contenidos, a la movilidad, a la portabilidad. Millones de se vinculan hoy a través de redes, nodos y puntos digitales de encuentro. No importa dónde ni a qué hora.

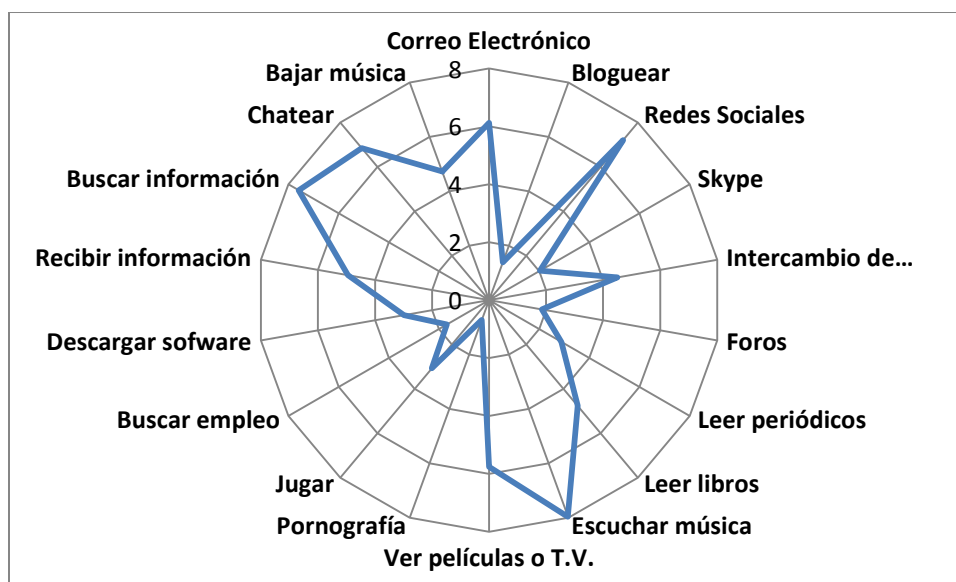
Por su parte, las redes sociales como Facebook, Hi5, Myspace, Twitter, LinkedIn son el núcleo de las nuevas prácticas comunicativas y de socialización de contenidos para millones de habitantes en el mundo. Y buena parte de la cultura digital actual forma parte de la vida cotidiana de millones y millones de jóvenes a

nivel mundial. Son ellos los que han incorporado e integrado a su lenguaje, a su tiempo y a sus espacios la televisión, los videojuegos, el celular y el internet.

El uso que los estudiantes hacen de internet es muy variado. De hecho, en el cuestionario se les preguntó sobre 22 opciones distintas y los alumnos podían contestar en cada una de ellas utilizando la escala de 0 a 10, donde 0 significa Nunca y 10 Frecuentemente.

Cinco prácticas eran las más usadas por los alumnos de nuevo ingreso. Por orden de importancia: Escuchar Música, el correo electrónico, las Redes Sociales, Buscar Información y Chatear, sin existir diferencias entre Divisiones. Ver video, películas o programas de televisión tiene cierta importancia, que como sabemos en la Universidad tiene un uso más frecuente de lo que declaran hacer antes de ingresar a ella, lo mismo ocurre con Intercambiar archivos, Descargar software y Recibir información. (Gráfica 6).

Gráfica 6. Uso de Internet



Por las respuestas obtenidas, pareciera que la tendencia global en el uso de internet por parte de los alumnos de nuevo ingreso tiene una orientación más

evidente hacia un uso de entretenimiento, diversión, comunicación entre amigos y familiares que uno uso propiamente académico. Un comportamiento similar a las dos generaciones previas.

XII. Condición socioeconómica y tecnológica

En esta sección nos propusimos dar cuenta del perfil socioeconómico de los estudiantes de nuevo ingreso a la unidad Cuajimalpa, separando analíticamente los bienes con los que cuenta el hogar, de los bienes que nos acercan a lo que hoy se denomina tecnologías de la información y la comunicación (TIC), y de los servicios que estas tecnologías tienen asociados. Hemos pensado que para perfilar a la población estudiantil universitaria, no es suficiente con hacer un recuento de los bienes del hogar, en los términos clásicos de calidad de vida o bienestar. En el contexto de la Sociedad de la Información y el Conocimiento se hace apremiante recurrir a nuevas tecnologías para apoyar y acompañar la labor académica, pues mantenerse al margen de ellas posiciona a los individuos ante una brecha tecnológica –y eventualmente digital- que suma condiciones adversas a la desigualdad socioeconómica.

El último cuadro de esta sección muestra el Índice de Condición Socioeconómica y Tecnológica que sintetiza los tres componentes antes mencionados –bienes en el hogar, TIC y servicios-¹. En la categoría de **Desfavorable** ubicamos a una quinta parte (114 estudiantes) con poco o nulo equipamiento, con algún recurso TIC pero sin servicio asociado. En este subconjunto hay una presencia proporcional poco mayor de partes de los estudiantes de CSH (23%). En el polo opuesto, el 40% tiene condiciones adecuadas, pero el contraste entre divisiones es notable: hay una distancia de 16% entre CSH y CNI. Entre los estudiantes de CSH la situación socioeconómica y tecnológica más frecuente es suficiente. Los estudiantes de CCD provienen en proporciones iguales de hogares con condiciones adecuadas y suficientes. Entre generaciones se mantiene la distribución muy semejante. La que destaca es la generación 2014 donde la condición predominante fue **Suficiente** y la proporción de estudiantes con condiciones **Desfavorables** era de poco menos la mitad que las otras generaciones (Cuadro 36).

¹ En la categoría **DESFAVORABLE** hay hogares con poco equipamiento o nulo, solo cuentan con una TIC y sin servicios asociados. La condición **SUFICIENTE** tiene hogares con equipamiento básico o bien equipado, con un dispositivo de TIC y a lo más un servicio asociado. Finalmente en la última categoría, **ADECUADA**, se cuenta con hogares bien equipados, dos o más dispositivos de TIC y con dos o más servicios asociados.

Cuadro 36. Condición Socioeconómica y Tecnológica						
	CSH	CCD	CNI	Total 2016	Total 2014	Total 2015
Desfavorable	29	47	38	114	61	103
	23,00%	21,10%	17,60%	20,20%	12,80%	20,60%
Suficiente	57	88	78	223	224	201
	45,20%	39,50%	36,10%	39,50%	47,20%	40,10%
Adecuada	40	88	100	228	190	197
	31,70%	39,50%	46,30%	40,40%	40,00%	39,30%
Total	126	223	216	565	475	501
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100%

A manera de conclusión

Como lo plasmamos en la Introducción de este reporte, el propósito de estas páginas consistió en ofrecer un análisis a los resultados obtenidos a través del cuestionario que aplicó la UAM-C al conjunto de los estudiantes de nuevo ingreso de las licenciaturas de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, con objeto de cumplir plenamente con lo establecido en el Plan de Desarrollo Institucional 2012-2024 y en las Políticas Operativas de Docencia.

La importancia como institución educativa por aproximarnos al conocimiento de los estudiantes universitarios que transitan por la UAM-C se ha convertido en una tarea impostergable. La preocupación e interés de las autoridades para instrumentar diversas acciones para mejorar los índices de titulación de cientos de jóvenes, por formarlos mejor, porque sean cultos y posean un alto nivel de responsabilidad y compromiso social puede ahora paulatinamente fundarse en muy distintos estudios especializados que les den sustento.

En esta perspectiva, el estudio de trayectorias escolares para todos los estudiantes de nuevo ingreso, y su consecuente seguimiento anual, que ha dado inicio cabal en 2014, es una línea de investigación institucional de primer orden, pues con ello se fortalecerá sustantivamente el proyecto educativo de la UAM-C.

Como se ha podido apreciar en todo este reporte, es patente que si bien en muchas dimensiones de análisis los estudiantes comparten características comunes, es más frecuente percatarse de la heterogeneidad de la población.

Afirmar que no todos los alumnos de nuevo ingreso son iguales pareciera una obviedad, pero resulta crucial que al reconocerlo y hacerlo observable, la UAM-C está en mucho mejores condiciones objetivas para diseñar y llevar a efecto diversas acciones y políticas institucionales, atendiendo a la diversidad de perfiles de sus estudiantes.

Dicho perfiles, a la luz de contar información de tres generaciones de nuevo ingreso, muestran una serie de tendencias que se mantienen constantes, pero también otras que manifiestan diferencias. De esta forma, es factible construir políticas institucionales de mediano y largo aliento así como acciones particulares para cada generación atendiendo a sus variantes. Ni todos los alumnos son iguales, ni todas las generaciones son equiparables.

Vivimos una nueva época, los universitarios de hoy son distintos y más heterogéneos en comparación con los que acudieron a la UAM hace veinte o treinta años. En la medida que asumamos la existencia de una amplia diversidad en los perfiles de los alumnos, que comprendamos que su mundo de vida no se reduce a la institución escolar, que enfrentan un presente y futuro poco prometedor, estaremos en mejores condiciones para formarlos como profesionistas competentes y como ciudadanos cultos y con responsabilidad social.